



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича про відповідність Конституції України (конституційність) частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу України**

Київ  
20 березня 2024 року  
№ 54-1(II)/2024

Справа № 3-21/2024(46/24)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання),  
Городовенко Віктор Валентинович,  
Мойсик Володимир Романович (доповідач),

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича про відповідність Конституції України (конституційність) частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Чайкін В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частині першій статті 8, частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) частину третю статті 307 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) щодо „заборони оскарження

ухвали слідчого судді за результатами розгляду скарги на бездіяльність слідчого, вчинену на досудовому провадженні після закриття кримінального провадження“.

Згідно з частиною третьою статті 307 Кодексу „ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, дізнавача чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, скарги на відмову слідчого, прокурора в задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження з підстав, визначених пунктом 9<sup>1</sup> частини першої статті 284 цього Кодексу, про скасування повідомлення про підозру та відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Чайкін В.В. звернувся до Комунарського районного суду міста Запоріжжя зі скаргою на бездіяльність слідчого Другого слідчого відділу слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Мелітополі (з дислокацією у місті Запоріжжі), яка полягає у нерозгляді його заяви від 18 червня 2023 року про хід та стан досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 17 червня 2022 року за № 42022000000000739, за ознаками злочину, визначеного частиною другою статті 382 Кримінального кодексу України, а також просив надати йому витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань з інформацією про групу прокурорів та допитати його як потерпілого.

Слідчий суддя Комунарського районного суду міста Запоріжжя ухвалою від 11 липня 2023 року відмовив у задоволенні скарги Чайкіна В.В.

Запорізький апеляційний суд ухвалою від 3 серпня 2023 року відмовив у відкритті провадження за апеляційною скаргою Чайкіна В.В. на ухвалу слідчого судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя від 11 липня 2023 року на підставі частини четвертої статті 399 Кодексу, оскільки апеляційну скаргу подано на судові рішення, що не підлягає апеляційному оскарженню.

Чайкін В.В. звернувся із касаційною скаргою до Верховного Суду, в якій просив скасувати ухвалу Запорізького апеляційного суду від 3 серпня 2023 року та призначити новий розгляд у суді апеляційної інстанції.

Верховний Суд ухвалою від 7 листопада 2023 року відмовив Чайкіну В.В. у відкритті касаційного провадження за його касаційною скаргою.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування оспорюваних положень Кодексу порушено його конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Основного Закону України.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Основним Законом України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Чайкін В.В., твердячи про неконституційність частини третьої статті 307 Кодексу, ототожнює конституційне право на апеляційний перегляд справи як конституційно визначену засаду судочинства з правом на апеляційне оскарження будь-якого рішення.

За юридичною позицією Конституційного Суду України, викладеною в Рішенні від 17 березня 2020 року № 5-р/2020, „право на апеляційний перегляд

справи, передбачене пунктом 8 частини другої статті 129 Конституції України, є гарантованим правом на перегляд у суді апеляційної інстанції справи, розглянутої судом першої інстанції по суті. Водночас зазначений конституційний припис не позбавляє законодавця повноваження передбачити можливість апеляційного оскарження будь-якого рішення, що його ухвалює суд під час розгляду справи, але не вирішує її по суті, або встановити обмеження чи заборону на оскарження в апеляційному порядку окремих процесуальних судових рішень, якими справа не вирішується по суті“ (абзац восьмий підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини).

Із конституційної скарги вбачається, що Чайкін В.В. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності Конституції України частини третьої статті 307 Кодексу, а фактично висловив незгоду із законодавчим визначенням переліку ухвал, на які можна подати апеляційну скаргу.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Крім того, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зауважує, що Чайкін В.В. 13 лютого 2024 року звернувся до Конституційного Суду України одночасно з чотирма конституційними скаргами, які були зареєстровані за № 18/46, № 18/47, № 18/48 та № 18/49.

Автор клопотання в усіх конституційних скаргах просить перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину третю статті 307 Кодексу, яку Верховний Суд застосував в ухвалах від 7 листопада 2023 року, від 10 листопада 2023 року, від 13 листопада 2023 року, від 1 грудня 2023 року, що стосується оскарження бездіяльності слідчого Другого слідчого відділу слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Мелітополі (з дислокацією у місті Запоріжжі), яка полягає у нерозгляді ним заяв Чайкіна В.В. „про хід та стан досудового розслідування“ у кримінальних провадженнях.



З огляду на зазначене можна дійти висновку, що одночасне подання особою чотирьох конституційних скарг із клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину третю статті 307 Кодексу може свідчити про зловживання правом на звернення до Конституційного Суду України.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**