



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Черномаз Кристини Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 1 частини п'ятої, частини сьомої статті 454 Цивільного процесуального кодексу України

м. Київ
5 березня 2019 року
№ 56-3(І)/2019

Справа № 3-37/2019(747/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Черномаз Кристини Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 1 частини п'ятої, частини сьомої статті 454 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Черномаз К.О. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частині другій (за

конституційною скаргою – друге речення частини третьої) статті 8, частині першій статті 55 Конституції України (конституційність) положень пункту 1 частини п'ятої, частини сьомої статті 454 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс), які застосовані в остаточному судовому рішенні у її справі, а саме в постанові Верховного Суду від 25 жовтня 2018 року.

У статті 454 Кодексу передбачено, що заява про скасування рішення третейського суду подається протягом дев'яноста днів стороною, третьою особою у справі, розглянутій третейським судом, з дня прийняття рішення третейським судом (пункт 1 частини п'ятої); заява, подана після закінчення строку, встановленого, зокрема, частиною п'ятою цієї статті, повертається (частина сьома).

Автор клопотання вважає, що „чинним законодавством створені умови для того, щоб відповідачі-боржники не змогли належно захистити свої права у разі розгляду справи третейським судом“, тому „особа виявляється повністю позбавлена можливості оскаржити рішення третейського суду“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається, у тому числі, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Аналіз конституційної скарги свідчить, що Черномаз К.О. не обґрунтувала тверджень щодо невідповідності положень пункту 1 частини п'ятої, частини сьомої статті 454 Кодексу частині другій (за конституційною скаргою – друге речення частини третьої) статті 8, частині першій статті 55 Конституції України.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Черномаз Кристини Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 1 частини п'ятої, частини сьомої статті 454 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**