



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лабусевич Марії Тарасівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 8 Закону України „Про судовий збір“

м. К и ї в
7 березня 2019 року
№ 61-2(II)/2019

Справа № 3-43/2019(900/19)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Лемака Василя Васильовича,
Тупицького Олександра Миколайовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лабусевич Марії Тарасівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 8 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Тупицького О.М. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Лабусевич Марія Тарасівна звернулася до Конституційного Суду України з конституційною скаргою щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 8 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон).

Відповідно до частини першої статті 8 Закону в первинній редакції суд вирішував питання про надання відстрочки або розстрочки сплати судового збору на певний строк виходячи лише з майнового стану сторони. Оспорюваними положеннями Закону конкретизовано умови, за яких суд може відстрочити або розстрочити сплату судового збору.

Львівський окружний адміністративний суд ухвалою від 26 грудня 2018 року відмовив у задоволенні клопотання Лабусевич М.Т. про звільнення її від сплати судового збору в адміністративній справі за позовом до Головного управління національної поліції у Львівській області та зазначив, що ухвала з питань звільнення від сплати судового збору окремо не оскаржується.

У конституційній скарзі Лабусевич М.Т. стверджує, що положення частини першої статті 8 Закону не відповідають статтям 22 та 55 Конституції України, оскільки звужують її право на судовий захист.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

За статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша).

Відповідно до статті 294 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) ухвала суду про відмову у задоволенні клопотання про звільнення від судового збору не міститься у переліку ухвал, на які можуть бути подані апеляційні скарги окремо від рішення суду, проте згідно з частиною третьою статті 293 Кодексу заперечення на ухвали, що не підлягають оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

Таким чином, ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 26 грудня 2018 року не є остаточним судовим рішенням у справі Лабусевич М.Т., оскільки може бути оскаржена у порядку, передбаченому статтею 293 Кодексу, тому конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, тобто є неприйнятною.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лабусевич Марії Тарасівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 8 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі

змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**