



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Авдішева Сергія Ростамовича про відповідність Конституції України (конституційність) абзацу другої частини першої статті 483 Митного кодексу України

Київ
19 квітня 2023 року
№ 62-1(П)/2023

Справа № 3-53/2023(111/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання),
Мойсик Володимир Романович (доповідач),
Первомайський Олег Олексійович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Авдішева Сергія Ростамовича про відповідність Конституції України (конституційність) абзацу другої частини першої статті 483 Митного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Авдішев С.Р. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, четвертій статті 41, частині другій статті 61 Конституції України (конституційність) абзац другої частини першої статті 483 Митного кодексу України (далі – Кодекс) у частині „накладення штрафу в розмірі 100 відсотків вартості товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил з конфіскацією цих товарів“.

Згідно з частиною першою статті 483 Кодексу „переміщення або дії, спрямовані на переміщення товарів через митний кордон України з приховуванням від митного контролю, тобто з використанням спеціально виготовлених сховищ (тайників) та інших засобів або способів, що утруднюють виявлення таких товарів, або шляхом надання одним товарам вигляду інших, або з поданням митному органу як підстави для переміщення товарів підроблених документів чи документів, одержаних незаконним шляхом, або таких, що містять неправдиві відомості щодо найменування товарів, їх ваги (з урахуванням допустимих втрат за належних умов зберігання і транспортування) або кількості, країни походження, відправника та/або одержувача, кількості вантажних місць, їх маркування та номерів, неправдиві відомості, необхідні для визначення коду товару згідно з УКТ ЗЕД та його митної вартості, –

тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі 100 відсотків вартості товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил з конфіскацією цих товарів, а також товарів, транспортних засобів із спеціально виготовленими сховищами (тайниками), що використовувалися для переміщення товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил через митний кордон України“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Авдішев С.Р. 17 травня 2022 року під час здійснення митних формальностей в зоні митного контролю, а саме під час усного опитування, заявив про наявність особистих речей та валюти – 10 000 євро, які пред’явив до митного контролю. Однак під час здійснення огляду пред’явлених валіз із особистими речами було виявлено не заявлені та не пред’явлені до митного контролю 248 305 євро та 324 534 долари США.

Зазначені дії мали ознаки порушення митних правил, установлених частиною першою статті 483 Кодексу, тому посадові особи Чернівецької митниці Державної митної служби України склали відносно Авдішева С.Р. протокол про порушення митних правил, який направили до суду.

Першотравневий районний суд міста Чернівці, мотивуючи своє рішення відсутністю в діях Авдішева С.Р. події і складу адміністративного правопорушення, встановленого частиною першою статті 483 Кодексу, постановою від 9 листопада 2022 року закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно Авдішева С.Р. та повернув йому грошові кошти, вилучені згідно з протоколом про порушення митних правил.

Не погодившись із постановою суду першої інстанції, начальник Чернівецької митниці Державної митної служби України звернувся з апеляційною скаргою до Чернівецького апеляційного суду.

Чернівецький апеляційний суд постановою від 19 грудня 2022 року скасував постанову Першотравневого районного суду міста Чернівці від 9 листопада 2022 року та ухвалив нову постанову, якою визнав Авдішева С.Р. винним у вчиненні адміністративного правопорушення, встановленого частиною першою статті 483 Кодексу, та наклав на нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі 100 відсотків вартості товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил, що становить 17 152 432,53 грн, з конфіскацією цих товарів (248 305 євро та 324 534 доларів США).

Автор клопотання стверджує, що абзац другий частини першої статті 483 Кодексу не відповідає приписам частин першої, четвертої статті 41, частини другої статті 61 Конституції України, оскільки він є непропорційним втручанням держави у права громадян, зокрема у право приватної власності, і не забезпечує принципу індивідуалізації покарання.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); у конституційній скарзі зазначаються конкретні

положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Авдішев С.Р., стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Кодексу, обмежився цитуванням норм Конституції України, юридичних позицій Конституційного Суду України, приписів Кодексу, рішень Європейського суду з прав людини, судових рішень у його справі, не вказавши, у який спосіб було порушено положення Конституції України. Однак цитування приписів Конституції України, Кодексу без аргументації невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу не є обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Окрім того, аналіз матеріалів справи дає підстави для висновку, що Авдішев С.Р., обґрутовуючи неконституційність оспорюваних положень Кодексу, висловлює незгоду із постановою Чернівецького апеляційного суду від 19 грудня 2022 року. Однак така незгода не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України абзацу другого частини першої статті 483 Кодексу в розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Авдішева Сергія Ростамовича про відповідність Конституції України (конституційність) абзацу другого частини першої статті 483 Митного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**