**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сошки Олександра Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 59 Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“, статей 11, 21 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених
 з військової служби, та деяких інших осіб“**

м. К и ї в Справа № 3-153/2021(325/21)

8 червня 2022 року

№ 62-2(І)/2022

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,

Грищук Оксани Вікторівни,

Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сошки Олександра Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 59 Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ від 28 лютого 1991 року № 796–XII (Відомості Верховної Ради Української РСР, 1991 р., № 16, ст. 200) в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ щодо підвищення рівня пенсійного забезпечення окремих категорій осіб» від 29 червня 2021 року № 1584–IX (Відомості Верховної Ради України, 2021 р., № 36, ст. 306), статей 11, 21 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 29, ст. 399) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Сошка О.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотаннямперевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення частини третьої статті 59 Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ від 28 лютого 1991 року № 796–XII в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ щодо підвищення рівня пенсійного забезпечення окремих категорій осіб» від 29 червня 2021 року
№ 1584–IX (далі – Закон № 796), статей 11, 21 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“
від 9 квітня 1992 року № 2262–XII зі змінами (далі – Закон № 2262).

Згідно з частиною третьою статті 59 Закону № 796 „особам, які брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи, інших ядерних аварій та випробувань, у військових навчаннях із застосуванням ядерної зброї під час проходження дійсної строкової служби і внаслідок цього стали особами з інвалідністю, пенсія по інвалідності обчислюється відповідно до цього Закону або за бажанням таких осіб – з п’ятикратного розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня відповідного року“.

Статтею 11 Закону № 2262 передбачено, що «умови, норми і порядок пенсійного забезпечення військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію за цим Законом, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, визначаються Законом України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ і цим Законом».

Відповідно до статті 21 Закону № 2262 „пенсії по інвалідності військовослужбовцям, особам, які мають право на пенсію за цим Законом призначаються в таких розмірах:

а) особам з інвалідністю внаслідок війни І групи – 100 процентів,
II групи – 80 процентів, ІІІ групи – 60 процентів відповідних сум грошового забезпечення (заробітку);

б) іншим особам з інвалідністю І групи – 70 процентів, II групи –
60 процентів, ІІІ групи – 40 процентів відповідних сум грошового забезпечення (заробітку)“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду рішенням
від 20 травня 2020 року у зразковій справі відмовив Шабельнику М.В. у задоволенні позовних вимог до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області про визнання бездіяльності протиправною, зобов’язання вчинити певні дії та стягнення суми несплаченої йому частини пенсії. Це рішення Шабельник М.В. оскаржив в апеляційному порядку. До апеляційної скарги Шабельника М.В. приєднався, зокрема Сошка О.М.

Велика Палата Верховного Суду постановою від 21 квітня 2021 року залишила без змін рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 20 травня 2020 року.

Сошка О.М. стверджує, що оспорювані положення Закону № 796,
Закону № 2262 не відповідають положенням статей 3, 8, 9, 16, 17, 19, 22, 55, пунктів 1, 6 частини першої статті 92, частин другої, третьої статті 124,
частини першої статті 129, статей 147, 150, 1512 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України
(абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту
(за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (абзац перший, пункт 1 частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що постанова Великої Палати Верховного Суду від 21 квітня 2021 року, яку Сошка О.М. вважає остаточним судовим рішенням у своїй справі, ухвалена за результатами перегляду зразкової справи за позовом Шабельника М.В. до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області про визнання бездіяльності протиправною, зобов’язання вчинити певні дії та стягнення суми несплаченої йому частини пенсії, а Сошка О.М. є особою, яка приєдналася до зазначеної справи. Отже, постанова Великої Палати Верховного Суду від 21 квітня 2021 року не є остаточним судовим рішенням у справі автора клопотання.

Згідно з частиною першою статті 56, пунктом 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Сошка О.М. не є суб’єктом права на конституційну скаргу, оскільки він не вичерпав усіх національних засобів юридичного захисту для поновлення свого порушеного права.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог частини першої статті 55,
абзацу першого частини першої статті 56, пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 1, 4
статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сошки Олександра Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 59 Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ від 28 лютого 1991 року № 796–XII в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ щодо підвищення рівня пенсійного забезпечення окремих категорій осіб» від 29 червня 2021 року № 1584–IX, статей 11, 21 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII зі змінами на підставі пунктів 1, 4
статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**Друга колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**