



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Данілова Сергія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини шостої статті 19, пункту 1 частини першої статті 274, частин першої, сьомої статті 277, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України

К и ї в
10 квітня 2024 року
№ 62-3(І)/2024

Справа № 3-45/2024(93/24)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенко Віктор Васильович (голова засідання, доповідач),
Петришин Олександр Віталійович,
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Данілова Сергія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини шостої статті 19, пункту 1 частини першої статті 274, частин першої, сьомої статті 277, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Данілов С.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині третій статті 22, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність)

пункт 2 частини шостої статті 19, пункт 1 частини першої статті 274, частини першу, сьому статті 277, пункт 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

1.1. Відповідно до пункту 2 частини шостої статті 19 Кодексу малозначними справами є справи незначної складності, визнані судом малозначними, крім справ, які підлягають розгляду лише за правилами загального позовного провадження, та справ, ціна позову в яких перевищує двісті п'ятдесят розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Пунктом 1 частини першої статті 274 Кодексу визначено, що малозначні справи розглядаються судом в порядку спрощеного позовного провадження.

У частинах першій, сьомій статті 277 Кодексу зазначено, що питання про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження суд вирішує в ухвалі про відкриття провадження у справі; частини друга – шоста цієї статті не застосовуються, якщо відповідно до Кодексу справа підлягає розгляду тільки в порядку спрощеного провадження.

Відповідно до пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню:

„2) судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачаються такі обставини справи.

1.2. У серпні 2022 року Данілов С.А. звернувся до суду з позовом до Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи „Львівгаз“» (далі – Товариство), в якому просив визнати недійсною Специфікацію матеріалів та обладнання (далі – Специфікація), яка є складовою „План-Схеми“ встановлення газового лічильника у його квартирі, в частині відсутності у ній формулювань „газова плита“ та „газова стаціонарна опалювальна піч“; зобов'язати Товариство виготовити нову Специфікацію з внесенням до неї зазначених словосполучень. Суддя Стрийського міськрайонного суду Львівської області, розглянувши позовну заяву Данілова С.А. до Товариства про захист прав споживачів, постановив ухвалу та відкрив провадження у справі у порядку спрощеного позовного провадження.

Стрийський міськрайонний суд Львівської області рішенням від 10 березня 2023 року у задоволенні позову відмовив. Львівський апеляційний суд постановою від 18 вересня 2023 року апеляційну скаргу Данілова С.А. залишив без задоволення, рішення суду першої інстанції – без змін.

Верховний Суд у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду ухвалою від 30 листопада 2023 року відмовив у відкритті касаційного провадження, оскільки касаційна скарга подана на судові рішення у малозначній справі, і наявність випадків, передбачених пунктом 2 частини третьої статті 389 Кодексу, Данілов С.А. не навів.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання посилається на окремі приписи Конституції України, кодексів та законів України, рішення Конституційного Суду України, практику Верховного Суду, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності пункту 2 частини шостої статті 19, пункту 1 частини першої статті 274, частин першої, сьомої статті 277, а фактично висловив незгоду з існуючим законодавчим регулюванням касаційного оскарження судових рішень у малозначних справах. Така незгода не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності зазначених оспорюваних приписів Кодексу у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

3. Також Данілов С.А. просить перевірити на відповідність Конституції України пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги (пункт 6 статті 62).

Конституційний Суд України у Рішенні від 22 листопада 2023 року № 10-р(II)/2023 у справі за конституційними скаргами Дорошко Ольги Євгенівни, Євстіфеева Микити Ігоровича, Кушаби Івана Петровича, Якіменка Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (щодо гарантування права на судовий захист у малозначних спорах) визнав таким, що відповідає Конституції України (є конституційним), пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу.

Отже, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Данілова Сергія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини шостої статті 19, пункту 1 частини першої статті 274, частин першої, сьомої статті 277, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пунктів 4, 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд

України“ – неприйнятність конституційної скарги, наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**