**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гопкало Наталії Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої
 статті 388 Цивільного кодексу України**

К и ї в Справа № 3-43/2024(89/24)

10 квітня 2024 року

№ 64-1(І)/2024

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України
у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович (доповідач),

Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гопкало Наталії Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 388 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Гопкало Н.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такою, що не відповідає частинам четвертій, пʼятій
статті 41, частині другій статті 61 Конституції України (є неконституційною), частину першу статті 388 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною першою статті 388 Кодексу „власник має право витребувати своє майно від добросовісного набувача в тому разі, якщо майно було викрадене в нього або вибуло з його володіння не з його волі іншим шляхом“.

Автор клопотання стверджує, що внаслідок неконституційності оспорюваного припису Кодексу порушено принципи індивідуального характеру юридичної відповідальності, непорушності приватної власності, а також порядок вилучення майна.

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваного припису, Гопкало Н.В. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, рішення Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Розв’язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що автор клопотання звернувся до Конституційного Суду України поза межами терміну звернення із конституційною скаргою, а також не заявив клопотання про поновлення строку.

Отже, суб’єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гопкало Наталії Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 388 Цивільного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**