



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Романенка Анатолія Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів частини першої статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення

К и ї в
26 квітня 2023 року
№ 68-1(П)/2023

Справа № 3-65/2023(136/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання),
Мойсик Володимир Романович (доповідач),
Первомайський Олег Олексійович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Романенка Анатолія Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів частини першої статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Романенко А.С. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 63 Конституції України (конституційність) приписи частини першої статті 130 Кодексу України

про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс) у частині, що передбачає встановлення адміністративної відповідальності особи, яка керує транспортним засобом, за відмову від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Стосовно Романенка А.С. 2 липня 2022 року та 24 липня 2022 року було складено протоколи про адміністративне правопорушення, встановлене частиною першою статті 130 Кодексу, а саме керування транспортним засобом особою в стані алкогольного сп'яніння. В обох випадках Романенко А.С. відмовився пройти медичний огляд у визначеному законом порядку з метою встановлення стану алкогольного сп'яніння.

Суддя Софіївського районного суду Дніпропетровської області постановою від 25 січня 2023 року за епізодом від 2 липня 2022 року закрит провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно Романенка А.С. за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 Кодексу; за епізодом від 24 липня 2022 року визнав Романенка А.С. винним у вчиненні адміністративного правопорушення, установленого частиною першою статті 130 Кодексу, та наклав на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян у сумі 17 тисяч гривень із позбавленням права керування транспортними засобами на строк один рік.

Дніпровський апеляційний суд постановою від 3 квітня 2023 року апеляційну скаргу Романенка А.С. залишив без задоволення, а постанову судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області від 25 січня 2023 року – без зміни.

На думку автора клопотання, оспорювані приписи Кодексу не відповідають частині першій статті 63 Конституції України, оскільки „жодна особа не може

бути змушена вчиняти активні добровільні дії щодо самовикриття під страхом притягнення до відповідальності“. Романенко А.С. також зазначає, що у законодавстві України „не передбачено примусової процедури проведення огляду на стан сп'яніння, натомість законодавцем передбачено відповідальність за відмову від вчинення добровільних дій з самовикриття“.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не обґрунтував своїх тверджень щодо невідповідності окремих приписів частини першої статті 130 Кодексу частині першій статті 63 Конституції України, а фактично висловив незгоду з правовим регулюванням установлення адміністративної відповідальності особи, яка керує транспортним засобом, за відмову від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, а також щодо застосування санкцій до такої особи, що не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Романенка Анатолія Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів частини першої статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**