



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Великохоцької Віри Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу шостого підпункту „б“ пункту 16 Закону України „Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)“ від 2 червня 2016 року № 1401–VIII

м. Київ  
25 березня 2020 року  
№ 69-1(II)/2020

Справа № 3-54/2020(102/20)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мойсика Володимира Романовича – головуючого, доповідача,  
Первомайського Олега Олексійовича,  
Юровської Галини Валентинівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Великохоцької Віри Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу шостого підпункту „б“ пункту 16 Закону України „Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)“ від 2 червня 2016 року № 1401–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 28, ст. 532).

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. До Конституційного Суду України звернулася Великохацька В.В. із клопотанням визнати такими, що не відповідають статті 126 Конституції України (є неконституційними), положення абзацу шостого підпункту „б“ пункту 16 (за конституційною скаргою – підпункту 4 пункту 16) Закону України „Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)“ від 2 червня 2016 року № 1401–VIII (далі – Закон).

Положеннями абзацу шостого підпункту „б“ пункту 16 Закону передбачено:

«4) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України „Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)“, має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади. Порядок та вичерпні підстави оскарження рішення про звільнення судді за результатами оцінювання встановлюються законом».

Із матеріалів справи вбачається, що Президент України Указом „Про призначення суддів“ від 23 січня 2012 року № 29/2012 призначив Великохацьку В.В. на посаду судді Оболонського районного суду міста Києва строком на п'ять років.

Вища рада правосуддя 27 вересня 2018 року прийняла рішення про звільнення Великохацької В.В. з посади судді Оболонського районного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 16<sup>1</sup> розділу XV „Перехідні положення“ Конституції України, за яким «відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України „Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)“, має бути оцінена в порядку,

визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади. Порядок та вичерпні підстави оскарження рішення про звільнення судді за результатами оцінювання встановлюються законом».

У липні 2019 року Великохацька В.В. оскаржила вказане рішення в судовому порядку.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду рішенням від 6 червня 2019 року у задоволенні позову відмовив.

Велика Палата Верховного Суду постановою від 28 листопада 2019 року апеляційну скаргу Великохацької В.В. залишила без задоволення, а рішення від 6 червня 2019 року Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду – без змін.

Автор клопотання вважає, що оспорювані положення Закону „призводять до суттєвого порушення прав професійних суддів України“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у

конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що остаточним судовим рішенням у справі Великохацької В.В. є постанова Великої Палати Верховного Суду від 28 листопада 2019 року.

До Конституційного Суду України конституційна скарга Великохацької В.В. надійшла 10 березня 2020 року, тобто строк її подання пропущено.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що автор клопотання не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а його конституційна скарга є такою, що подана з порушенням встановленого цим законом строку.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ та відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Великохацької Віри Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу шостого підпункту „б“ пункту 16 Закону України „Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)“ від 2 червня 2016 року № 1401–VIII на підставі

пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**