



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковальської Тетяни Трохимівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин п'ятої, восьмої статті 10 Закону України „Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку“

м. К и ї в
20 квітня 2021 року
№ 69-2(II)/2021

Справа № 3-54/2021(127/21)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Головатого Сергія Петровича,
Лемака Василя Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковальської Тетяни Трохимівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин п'ятої, восьмої статті 10 Закону України „Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III (Відомості Верховної Ради України, 2002 р., № 10, ст. 78) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Ковальська Т.Т. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині першій статті 6, частинам другій, третій статті 8, частині першій статті 19, статті 21, частині першій статті 41 Конституції України (є неконституційними), положення частин п'ятої, восьмої статті 10 Закону України „Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III зі змінами (далі – Закон).

У статті 10 Закону передбачено, що рішення загальних зборів, прийняте відповідно до статуту, є обов'язковим для всіх співвласників (частина п'ята); рішення загальних зборів може бути оскаржене в судовому порядку (частина восьма).

Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що внаслідок застосування Верховним Судом оспорюваних положень Закону зазнало порушення гарантоване частиною першою статті 41 Конституції України його право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю.

Обґрунтовуючи свої твердження, Ковальська Т.Т. посилається на окремі положення Конституції України та інші нормативні акти, а також на судові рішення у своїй справі.

До конституційної скарги долучено, зокрема, копії рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 26 липня 2017 року, ухвали Апеляційного суду Донецької області від 20 вересня 2017 року, постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 19 серпня 2019 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга).

Суб'єкт права на конституційну скаргу звертався до Конституційного Суду України з конституційною скаргою з аналогічного питання 15 березня 2021 року. Секретаріат Конституційного Суду України після попередньої перевірки конституційної скарги згідно з частиною третьою статті 57 Закону України „Про Конституційний Суд України“ повернув її як таку, що за формою не відповідає вимогам цього закону.

Ковальська Т.Т. повторно звернулася до Конституційного Суду України 5 квітня 2021 року. Остаточним судовим рішенням у справі автора клопотання є постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 19 серпня 2019 року, тобто конституційну скаргу подано поза межами вимог, передбачених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, адже з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням у справі минуло понад 19 місяців.

Суб'єкт права на конституційну скаргу порушив питання про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги, однак не навів аргументів, які підтверджували б необхідність розгляду справи з мотивів суспільного інтересу в розумінні частини другої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Таким чином, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковальської Тетяни Трохимівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин п'ятої, восьмої статті 10 Закону України „Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**