



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Цалка Володимира Йосиповича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень пункту 20² розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
15 січня 2020 року
№ 6-1(I)/2020

Справа № 3-320/2019(7756/19)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Філюка Петра Тодосьовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Цалка Володимира Йосиповича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень пункту 20² розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Цалко В.Й. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень (за конституційною скаргою – підпункту 4 абзацу другого) пункту 20² розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), якими встановлено, що з дня набрання чинності Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо початку роботи Вищого антикорупційного суду“ у кримінальних провадженнях, досудове розслідування яких здійснюється Національним антикорупційним бюро України або досудове розслідування яких здійснювалося Національним антикорупційним бюро України та закінчено прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, у разі якщо судовий розгляд у судах першої та апеляційної інстанцій не закінчено до дня набрання чинності Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо початку роботи Вищого антикорупційного суду“, такі кримінальні провадження передаються до Вищого антикорупційного суду для розгляду в установленому Кодексом порядку.

Відповідно до змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів Цалко В.Й. є одним із обвинувачених у кримінальному провадженні, яке перебувало на судовому розгляді в Дарницькому районному суді міста Києва.

Прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України звернувся до Верховного Суду із клопотанням про направлення матеріалів кримінального провадження за обвинуваченням, зокрема, Цалка В.Й. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п'ятою статті 191, частиною другою статті 210, частиною першою

статті 366 Кримінального кодексу України, з Дарницького районного суду міста Києва до Вищого антикорупційного суду.

Верховний Суд ухвалою від 6 листопада 2019 року задовольнив це клопотання і направив матеріали кримінального провадження до Вищого антикорупційного суду.

Обґрунтовуючи свої твердження щодо невідповідності оспорюваних положень Кодексу пункту 9 частини другої статті 129, статті 129¹ Конституції України, Цалко В.Й. посилається на окремі положення Конституції України, Кодексу, а також судові рішення у власній справі.

Також автор клопотання просить Конституційний Суд України на підставі Закону України „Про Конституційний Суд України“ видати забезпечувальний наказ про зупинення дії рішення Верховного Суду у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умови її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Цалко В.Й., стверджуючи про невідповідність Конституції України окремих положень пункту 20² розділу XI „Перехідні положення“ Кодексу, викладає власне бачення того, як у його справі мають застосовуватися оспорювані положення Кодексу під час вирішення питання щодо підсудності кримінального провадження, а також фактично висловлює незгоду з ухваленим у його справі судовим рішенням. Однак це не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності окремих положень Кодексу у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Таким чином, суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо невідповідності положенням пункту 9 частини другої статті 129, статті 129¹ Конституції України окремих положень пункту 20² розділу XI „Перехідні положення“ Кодексу, чим не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Цалка Володимира Йосиповича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень пункту 20²

розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**