



**УХВАЛА  
ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мосюрчака Василя Івановича у частині щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII**

Київ  
20 грудня 2022 року  
№ 7-уп/2022

Справа № 3-132/2018(5462/17)

Велика палата Конституційного Суду України у складі:

Кривенко Віктор Васильович (голова засідання),  
Городовенко Віктор Валентинович,  
Гришук Оксана Вікторівна,  
Кичун Віктор Іванович,  
Колісник Віктор Павлович,  
Лемак Василь Васильович,  
Мойсик Володимир Романович,  
Первомайський Олег Олексійович (доповідач),  
Петришин Олександр Віталійович,  
Совгиря Ольга Володимирівна,  
Філюк Петро Тодосьович,  
Юровська Галина Валентинівна,

розглянула на пленарному засіданні справу за конституційною скаргою Мосюрчака Василя Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 1 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43), пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 22, ст. 145).

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Мосюрчак В.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають статті 22, частині першій статті 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України (є неконституційними), підпункт 1 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон № 889), пункт 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII (далі – Закон № 213).

Згідно з підпунктом 1 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 889 Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII зі змінами (далі – Закон № 3723) визнано таким, що втратив чинність, крім статті 37, що застосовується до осіб, зазначених у пунктах 10 і 12 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 889.

За пунктом 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону № 213 у разі неприйняття до 1 червня 2015 року закону щодо призначення всіх пенсій, у тому числі спеціальних, на загальних підставах з 1 червня 2015 року скасовуються норми щодо пенсійного забезпечення осіб, яким пенсії/щомісячне довічне грошове утримання призначаються відповідно до законів України „Про державну службу“, „Про прокуратуру“, „Про судоустрій і статус суддів“, „Про статус народного депутата України“, „Про Кабінет Міністрів України“, „Про судову експертизу“, „Про Національний банк України“, „Про службу в органах місцевого самоврядування“, „Про дипломатичну службу“, Податкового та Митного кодексів України, Положення про помічника-консультанта народного депутата України.

1.1. Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що в статті 46 Конституції України визначено одне з основних прав громадян України – право на соціальний захист. Відповідно до частини третьої статті 22, статей 46, 64 Основного Закону України при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод; держава взяла на себе зобов'язання забезпечити не лише нарахування, а й перерахування пенсій державним службовцям; конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України.

Автор клопотання вважає пенсію основним і єдиним джерелом доходу і зазначає, що відмова в її перерахунку значно звузила його право на пенсійне забезпечення внаслідок скасування встановлених у законодавстві України гарантій, оскільки раніше він мав право на перерахунок пенсії відповідно до статті 37<sup>1</sup> Закону № 3723.

Мосюрчак В.І. стверджує, що підпунктом 1 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 889 та пунктом 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону № 213 суттєво звужено зміст його права на пенсійне забезпечення, та просить перевірити оспорювані норми на відповідність статті 22, частині першій статті 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України.

2. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ Велика палата Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави, визначені статтею 62 цього закону (частина четверта статті 63); такою підставою є наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги (пункт 6 статті 62).

2.1. Мосюрчак В.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає статті 22, частині першій статті 46,

частині першій статті 58, статті 64 Конституції України (є неконституційним), зокрема пункт 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону № 213.

Конституційний Суд України 18 червня 2020 року ухвалив Рішення № 5-р(П)/2020 у справі за конституційною скаргою громадянки України Левченко Ольги Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) припису пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII, згідно з яким визнав цей припис таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним).

Зазначене є підставою для закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мосюрчака В.І. в частині щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону № 213 відповідно до пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, на підставі статей 32, 35, 62, 63, 65, 66, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 53 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Мосюрчака Василя Івановича в частині щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення

Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала Великої палати Конституційного Суду України є остаточною.



**ВЕЛИКА ПАЛАТА  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**