



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Полякова Сергія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей“

м. К и ї в
18 березня 2019 року
№ 71-2(І)/2019

Справа № 3-59/2019(1265/19)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,
Саса Сергія Володимировича – доповідача,
Шевчука Станіслава Володимировича,

розглянула питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Полякова Сергія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей“ від 23 грудня 2015 року № 900–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 3, ст. 31).

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Поляков С.М. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 22 Конституції України (конституційність) Закон України „Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей“ від 23 грудня 2015 року № 900–VIII (далі – Закон).

Законом внесено зміни до статей 43, 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“, абзацу першого пункту 3 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“, пункту 15 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну поліцію“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Поляков С.М. є пенсіонером органів внутрішніх справ України з 2001 року та отримує пенсію за вислугу років на підставі Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“. У зв'язку з тим, що ліквідаційна комісія Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Харківській області (далі – Комісія) надала довідку для перерахунку пенсії Полякова В.М. без включення до грошового забезпечення надбавки за виконання особливо важливих завдань, він звернувся до Харківського окружного адміністративного суду з позовом до Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Харківській області в особі Комісії про визнання бездіяльності Комісії протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Харківський окружний адміністративний суд рішенням від 6 лютого 2018 року вказаний адміністративний позов задовольнив частково – зобов'язав Комісію видати нову довідку про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії Полякова С.М. Зазначене рішення Комісія оскаржила до Харківського апеляційного адміністративного суду. Названий суд ухвалою від 5 квітня 2018 року зупинив провадження у справі Полякова С.М.

№ 820/6575/17 до набрання законної сили рішенням Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 12 березня 2018 року у зразковій справі за адміністративним позовом Федишена Р.В.

Поляков С.М. звернувся із заявою про приєднання до апеляційної скарги Федишена Р.В. на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 12 березня 2018 року, яку Верховний Суд постановою від 12 грудня 2018 року залишив без задоволення. Цією ж постановою рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 12 березня 2018 року у зразковій справі залишено без змін.

Поляков С.М. вважає, що постанова Верховного Суду від 12 грудня 2018 року є остаточним судовим рішенням у його справі, оскільки „викладені правові висновки в рішенні у зразковій справі № 802/2196/17-а (Пз/9901/1/18) могли вплинути на вирішення питання про мої права, свободи, інтереси, так як Харківський апеляційний адміністративний суд мав їх врахувати при ухваленні рішення за результатами розгляду апеляційної скарги Ліквідаційної комісії Головного управління Міністерства внутрішніх справ України на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 6 лютого 2018 року у справі № 820/6575/17“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що в остаточному судовому рішенні у зразковій справі застосовано положення Закону, які „звужують зміст та обсяг вже існуючих прав і свобод колишніх працівників органів внутрішніх справ та членів їх сімей, що відповідно до статті 22 Конституції України є неприпустимим“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований

в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (абзац перший, пункт 1 частини першої статті 77).

Відповідно до статті 291 Кодексу адміністративного судочинства України провадження у типовій справі підлягає відновленню з дня набрання законної сили рішенням Верховного Суду у відповідній зразковій справі (частина друга); рішення суду апеляційної інстанції за наслідками перегляду типової справи може бути оскаржено в касаційному порядку виключно з таких підстав: суд першої та (або) апеляційної інстанції при вирішенні типової справи не визнав її типовою справою та (або) не врахував правові висновки, викладені у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи; справа, в якій судом першої та (або) апеляційної інстанції ухвалено рішення з урахуванням правових висновків, викладених у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, не відповідає ознакам типової справи (частина п'ята).

З наведеного випливає, що Харківський апеляційний адміністративний суд має прийняти рішення у справі Полякова С.М. № 820/6575/17, яка перебуває у провадженні цього суду, а постанова Верховного Суду від 12 грудня 2018 року у зразковій справі № 802/2196/17-а (Пз/9901/1/18) не є остаточним судовим рішенням у справі автора клопотання.

З аналізу судових рішень, копії яких долучено до конституційної скарги, вбачається, що Поляков С.М. не вичерпав усіх національних засобів юридичного захисту, оскільки остаточне судове рішення у його справі № 820/6575/17 на момент звернення з конституційною скаргою не було ухвалено.

Таким чином, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний

Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Полякова Сергія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей“ від 23 грудня 2015 року № 900–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**