



**УХВАЛА  
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі  
за конституційною скаргою Тарана Михайла Дмитровича щодо  
відповідності Конституції України (конституційності) статті 309,  
частини третьої статті 392, пункту 2 частини другої статті 428  
Кримінального процесуального кодексу України**

Київ  
25 березня 2026 року  
№ 71-2(I)/2026

Справа № 3-50/2026(117/26)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого,  
Барабаша Юрія Григоровича,  
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тарана Михайла Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 309, частини третьої статті 392, пункту 2 частини другої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Таран М.Д. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність:

– статтям 3, 8, 21, 22, частинам першій, другій, четвертій статті 32, частинам першій, четвертій статті 41, частинам першій, другій, шостій статті 55, статті 59, частинам першій, другій, третій статті 62, частині другій статті 63,

частинам першій, другій, третій статті 129 Конституції України (конституційність) статтю 309 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), у якій визначено перелік ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування;

– статтям 3, 8, 21, 22, частинам першій, другій, четвертій статті 32, частинам першій, четвертій статті 41, частинам першій, другій, шостій статті 55, статті 59, частині другій статті 63, частинам першій, другій, третій статті 129 Конституції України (конституційність) частину третю статті 392 Кодексу, за якою в апеляційному порядку також можуть бути оскаржені ухвали слідчого судді у випадках, передбачених Кодексом;

– статтям 3, 8, 21, 22, частинам першій, другій, шостій статті 55, статті 59, частині другій статті 63, частинам першій, другій, третій статті 129 Конституції України (конституційність) пункт 2 частини другої статті 428 Кодексу, згідно з яким суд касаційної інстанції постановляє ухвалу про відмову у відкритті касаційного провадження, якщо „з касаційної скарги, наданих до неї судових рішень та інших документів вбачається, що підстав для задоволення скарги немає“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Головне слідче управління Служби безпеки України здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні від 21 серпня 2024 року за ознаками кримінальних правопорушень, визначених частиною першою статті 110, частиною першою статті 111<sup>2</sup> Кримінального кодексу України.

Слідчий суддя Шевченківського районного суду міста Києва ухвалою від 2 червня 2025 року задовольнив клопотання старшого слідчого Першого відділу Четвертого управління досудового розслідування Головного слідчого управління Служби безпеки України та дав дозвіл на проведення обшуку у квартирі, де проживав Таран М.Д.

Київський апеляційний суд ухвалою від 2 вересня 2025 року відмовив Тарану М.Д. у відкритті апеляційного провадження, оскільки Кодекс не передбачає оскарження в апеляційному порядку ухвали слідчого судді про надання дозволу на проведення обшуку.

Верховний Суд у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду ухвалою від 5 грудня 2025 року відмовив Тарану М.Д. у відкритті касаційного провадження, вказавши, що апеляційну скаргу подано на ухвалу слідчого судді, яка не належить до переліку ухвал, що можуть бути оскаржені в апеляційному порядку.

Автор клопотання стверджує, що внаслідок застосування судами оспорюваних положень Кодексу зазнали порушення, зокрема, його конституційні права на справедливий суд та на ефективний засіб юридичного захисту.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Основним Законом України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що твердження про неконституційність статті 309, частини третьої статті 392, пункту 2 частини другої статті 428 Кодексу автор клопотання аргументує фактичними обставинами своєї справи, вважаючи дії правоохоронних органів незаконними, висловлює незгоду із законодавчим регулюванням питань апеляційного оскарження ухвал слідчого судді про надання дозволу на проведення обшуку та із судовими рішеннями, ухваленими в його справі, наводить власне бачення

способів вирішення цих питань, що, однак, не є обґрунтуванням тверджень про неконституційність оспорюваних положень Кодексу.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не обґрунтував тверджень щодо невідповідності Конституції України статті 309, частини третьої статті 392, пункту 2 частини другої статті 428 Кодексу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **п о с т а н о в и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тарана Михайла Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 309, частини третьої статті 392, пункту 2 частини другої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**