



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Громадської організації «Товариство „Восток“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 7 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“

м. К и ї в
16 червня 2022 року
№ 72-2(І)/2022

Справа № 3-22/2022(48/22)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,
Грищук Оксани Вікторівни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Громадської організації «Товариство „Восток“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 7 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87).

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Громадська організація «Товариство „Восток“» (далі – Товариство) в особі керівника Абрамовича О.В. звернулася до Конституційного Суду України

з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 55 Конституції України (конституційність) підпункт 7 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (далі – Закон), згідно з яким ставка судового збору за подання до господарського суду апеляційної і касаційної скарги на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної чи касаційної скарги на ухвалу суду становить 1 розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Товариство звернулося до Господарського суду міста Києва з позовом до Одеської обласної державної адміністрації про визнання права власності та клопотанням про звільнення від сплати судового збору.

Господарський суд міста Києва ухвалою від 1 липня 2021 року повернув позовну заяву Товариству, оскільки воно не надало доказів сплати судового збору.

Північний апеляційний господарський суд ухвалою від 22 листопада 2021 року повернув апеляційну скаргу Товариству через несплату судового збору за подання апеляційної скарги.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду ухвалою від 24 грудня 2021 року відмовив у відкритті касаційного провадження з огляду на правильне застосування судом апеляційної інстанції норм права.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що внаслідок застосування Верховним Судом оспорюваних положень Закону його позбавлено права на оскарження в суді рішень, дій та бездіяльності органів державної влади.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України

(конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз змісту конституційної скарги свідчить, що автор клопотання, стверджуючи про неконституційність підпункту 7 пункту 2 частини другої статті 4 Закону, не обґрунтував, в чому саме полягає неконституційність оспорюваних положень Закону, а лише висловив незгоду з результатами їх правозастосування та остаточним судовим рішенням, ухваленим у його справі.

За юридичною позицією Конституційного Суду України незгода із судовими рішеннями не є підставою для відкриття конституційного провадження у справі (ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 6 червня 2018 року № 17-у(П)/2018, від 6 червня 2018 року № 18-у(П)/2018).

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Громадської організації «Товариство „Восток“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 7 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**