



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України

Київ
10 травня 2023 року
№ 73-2(П)/2023

Справа № 3-71/2023(142/23)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Лемак Василь Васильович (голова засідання),
Головатий Сергій Петрович (доповідач),
Городовенко Віктор Валентинович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Головатого С.П. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Чайкін Володимир Васильович як суб'єкт права на конституційну скаргу (далі – Заявник) звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням (вх. № 18/142-358 від 19 квітня 2023 року) визнати пункт 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс) таким,

що не відповідає частині другій статті 19, частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Згідно з пунктом 1 частини другої статті 394 Кодексу суд відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо „касаційну скаргу подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів випливає таке.

У грудні 2021 року Заявник звернувся до Шевченківського районного суду міста Запоріжжя з позовом до Запорізької обласної прокуратури та Державного казначейства України про відшкодування майнової (матеріальної) й моральної шкоди.

Шевченківський районний суд міста Запоріжжя рішенням від 4 березня 2022 року, залишеним без змін постановою Запорізького апеляційного суду від 11 липня 2022 року, відмовив Заявникові в задоволенні позову.

Колегія суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду ухвалою від 2 листопада 2022 року, керуючись статтею 129 Конституції України, пунктом 1 частини шостої статті 19, пунктом 1 частини другої статті 394 Кодексу, відмовила Заявникові у відкритті касаційного провадження за його касаційною скаргою.

3. Заявник вважає, що „положення пункту 1 частини другої статті 394 Кодексу <...> є такими, що не забезпечують особі ефективної реалізації її конституційного права на судовий захист, оскільки не відповідають критеріям справедливості та співмірності (пропорційності), не забезпечують справедливого балансу інтересів та суспільства, а тому суперечать положенням частини другої статті 19, частини першої, другої статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Основного Закону України“.

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваного припису Кодексу, Заявник посилається на приписи Конституції України, Кодексу, на міжнародні акти, рішення Європейського суду з прав людини, судові рішення.

4. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі приписи), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта статті 77).

4.1. Остаточним судовим рішенням у справі Заявника є ухвала колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 2 листопада 2022 року, а отже, Заявник мав реалізувати право на звернення до Конституційного Суду України з конституційною скаргою до 2 лютого 2023 року. Конституційна скарга Заявника надійшла до Конституційного Суду України 19 квітня 2023 року, тобто поза межами строку, встановленого для подання конституційної скарги, що свідчить про недотримання вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

4.2. Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає за потрібне зазначити, що Заявник неодноразово звертався до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України пункт 1 частини другої статті 394 Кодексу.

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 3 листопада 2022 року № 162-1(I)/2022, Другий сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 9 листопада 2022 року № 29-у(II)/2022, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 15 листопада 2022 року № 164-3(I)/2022 відмовили у відкритті конституційного провадження у цих справах на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене свідчить про наявність ознак зловживання Заявником правом на подання конституційної скарги з огляду на неодноразове звернення з аналогічною конституційною скаргою.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62

Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**