про відмову у відкритті конституційного провадження   
у справі за конституційною скаргою Тищенка Олега Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) першого речення абзацу другого пункту 2 розділу VII „Прикінцеві та перехідні положення“  
Закону України „Про Державний земельний кадастр“

м. К и ї в Справа № 3-16/2021(28/21)

16 червня 2022 року

№ 73-2(I)/2022

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,

Грищук Оксани Вікторівни,

Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тищенка Олега Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) першого речення абзацу другого пункту 2 розділу VII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Державний земельний кадастр“ від 7 липня 2011 року № 3613–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 8, ст. 61) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Тищенко О.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 41 Конституції України (конституційність) перше речення абзацу другого пункту 2 розділу VII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Державний земельний кадастр“ від 7 липня 2011 року № 3613–VI зі змінами (далі – Закон).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Тищенко О.І. звернувся до суду з позовом до Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру про надання послуги з присвоєння кадастрового номера земельній ділянці, яка перебуває в його приватній власності, безоплатно. Також у зазначеному позові Тищенко О.І. просив внести відомості про земельну ділянку та побудований на ній будинок до Державного реєстру прав власності на нерухоме майно без подання жодних документів.

Окружний адміністративний суд міста Києва рішенням від 10 вересня  
2019 року, яке Шостий апеляційний адміністративний суд постановою  
від 11 грудня 2019 року залишив без змін, відмовив Тищенку О.І. в задоволенні позову. Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду постановою від 19 травня 2020 року залишив без змін рішення судів попередніх інстанцій.

Тищенко О.І. вважає, що внаслідок застосування судами оспорюваних положень Закону порушено його право розпоряджатися своєю власністю, гарантоване частиною першою статті 41 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим  
статтями 55, 56 цього закону, та якщо: вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (частина перша статті 77); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2  
частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга статті 77).

Зі змісту конституційної скарги й аналізу судових рішень, копії яких долучено до неї, убачається, що остаточним судовим рішенням у справі   
Тищенка О.І. є постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 19 травня 2020 року.

Конституційна скарга Тищенка О.І. надійшла до Конституційного Суду України 25 січня 2021 року, тобто з порушенням строку її подання, установленого пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України не вбачає підстав для розгляду зазначеної конституційної скарги з мотивів суспільного інтересу поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Крім того, аналіз змісту конституційної скарги дає підстави для висновку, що автор клопотання не обґрунтував тверджень щодо невідповідності оспорюваних положень Закону частині першій статті 41 Конституції України, а висловив незгоду з результатами правозастосування першого речення абзацу другого пункту 2 розділу VII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону в редакції, що діяла на час виникнення спірних правовідносин, та навів власне бачення регулювання питань державної реєстрації земельних ділянок, право власності (користування) на які виникло до 2004 року.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої   
статті 55, пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тищенка Олега Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) першого речення абзацу другого  
пункту 2 розділу VII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Державний земельний кадастр“ від 7 липня 2011 року № 3613–VI зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд  
України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Друга колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**