



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження  
у справі за конституційною скаргою Ванярхи  
Олексія Володимировича щодо відповідності Конституції  
України (конституційності) частини четвертої статті 263  
Цивільного процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
16 червня 2022 року  
№ 74-2(І)/2022

Справа № 3-38/2022(76/22)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,  
Грищук Оксани Вікторівни,  
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ванярхи Олексія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 263 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Ванярха О.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України

(конституційність) частину четверту статті 263 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якою при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування відповідних норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що автор клопотання працював на посаді вчителя німецької мови на умовах строкового трудового договору з 1 вересня 2020 року по 31 травня 2021 року.

Ванярха О.В. 13 травня 2021 року звернувся до директора школи із заявою, в якій просив продовжити дію строкового трудового договору або надати йому щорічну оплачувану відпустку з 1 червня 2021 року.

Директор школи відмовив Ванярсі О.В. у наданні відпустки, а наказом від 31 травня 2021 року звільнив його із займаної посади на підставі пункту 2 частини першої статті 36 Кодексу законів про працю України – закінчення строку трудового договору.

Ванярха О.В. звернувся до суду з позовом до директора школи про поновлення на роботі. Ковпаківський районний суд міста Суми рішенням від 30 липня 2021 року, яке Сумський апеляційний суд постановою від 5 жовтня 2021 року залишив без змін, відмовив Ванярсі О.В. у задоволенні позову.

Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду постановою від 12 січня 2022 року скасував оскаржувані рішення судів першої та апеляційної інстанцій і закриття провадження у справі, зазначивши, що справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Ванярха О.В. стверджує, що частина четверта статті 263 Кодексу суперечить статтям 6, 8, 68, 75, 85, 92, 125, 129 Конституції України.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування Верховним Судом частини четвертої статті 263 Кодексу порушено його конституційні права на відпочинок, щорічну оплачувану відпустку, здорові умови праці, захист судом його конституційних прав, захист від незаконного звільнення, а також право заробляти собі на життя працею, яку він вільно обрав.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що суб'єкт права на конституційну скаргу не вказав конкретних положень Конституції України, на відповідність яким належить перевірити положення частини четвертої статті 263 Кодексу. В одному випадку Ванярха О.В. зазначає, що оспорюване положення Кодексу суперечить статтям 6, 8, 68, 75, 85, 92, 125, 129 Конституції України, а в другому – зазначає лише окремі пункти й частини із вказаних статей Конституції України.

Аналіз конституційної скарги дає підстави для висновку, що автор клопотання не обґрунтував тверджень щодо неконституційності частини четвертої статті 263 Кодексу, а фактично висловив незгоду з судовими рішеннями, ухваленими у його справі.

За юридичною позицією Конституційного Суду України незгода із судовими рішеннями не є підставою для відкриття конституційного провадження у справі (ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 6 червня 2018 року № 17-у(II)/2018, від 6 червня 2018 року № 18-у(II)/2018).

Таким чином, Ванярха О.П. не дотримав вимог пунктів 5, 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ванярхи Олексія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 263 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**