



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Буткевича Віталія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII**

м. К и ї в  
12 квітня 2018 року  
№ 75-3(I)/2018

Справа № 3-97/2018 (4523/17)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Буткевича Віталія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 2–3, ст. 12) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Буткевич В.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами (далі – Закон № 1697).

Відповідно до положення частини двадцятої статті 86 Закону № 1697 у редакції Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII (далі – Закон № 76) умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України. За пунктом 1 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону № 76 оспорюване положення набрало чинності з 25 квітня 2015 року, а згідно з пунктом 16 цього розділу Кабінет Міністрів України було зобов'язано у місячний строк забезпечити прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації Закону № 76.

Постановою Житомирського апеляційного адміністративного суду від 3 квітня 2017 року, що є остаточною і не підлягає оскарженню, скасовано постанову Рівненського міського суду Рівненської області від 27 травня 2016 року та прийнято нове судове рішення, яким відмовлено у задоволенні позову Буткевича В.Ю. про перерахунок пенсії з огляду на таке: на момент подання ним заяви про перерахунок пенсії відповідно до Закону № 1697 втратили чинність положення статті 50<sup>1</sup> Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–XII зі змінами (далі – Закон № 1789), якими встановлювалися умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури; положення частини двадцятої статті 86 Закону № 1697 не позбавляє Буткевича В.Ю. права на перерахунок пенсії, який був йому гарантований статтею 50<sup>1</sup> Закону № 1789 при призначенні пенсії, проте визначення умов та порядку перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури покладено на Кабінет Міністрів України; на момент звернення позивача щодо перерахунку пенсії Кабінет Міністрів України не видав відповідного нормативно-правового акта.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що застосування положення частини двадцятої статті 86 Закону № 1697 призвело до суттєвого обмеження права працівників прокуратури „на отримання гідного рівня пенсійного забезпечення“, що „свідчить про втрату прокурорами-пенсіонерами права на перерахунок пенсії та нарахування її у визначених законодавством розмірах“.

Автор клопотання наголошує, що „неприйняття Кабінетом Міністрів України нормативно-правового акта, який би визначав умови та порядок перерахунку пенсій працівникам прокуратури“, є порушенням статті 19 Конституції України і не може бути підставою для відмови у такому перерахунку. Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що порядок перерахунку пенсій регулюється Законом України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“, який має застосовуватись судом як закон, що регулює подібні правовідносини.

Буткевич В.Ю. вказує, що положення частини двадцятої статті 86 Закону № 1697 суперечить вимогам частини першої статті 8, частин другої, третьої статті 22, частин першої, третьої статті 46 Конституції України, і на підтвердження своєї позиції посилається на практику Конституційного Суду України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається, у тому числі, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України чи його окремих положень (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз конституційної скарги дає підстави стверджувати, що Буткевич В.Ю. не навів аргументів, які підтверджували б невідповідність положення частини двадцятої статті 86 Закону № 1697 приписам частини першої статті 8, частин другої, третьої статті 22, частин першої,

третьої статті 46 Конституції України. До того ж Буткевич В.Ю. не враховує те, що відповідно до оспорюваного положення визначення умов та порядку перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури належить до компетенції Кабінету Міністрів України, який на сьогодні не видав нормативно-правового акта щодо врегулювання цього питання.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Буткевича Віталія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Кривенко В.В.**

**Литвинов О.М.**

**Сас С.В.**