



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Протаса Олександра Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини восьмої статті 194 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
16 травня 2023 року
№ 76-1(П)/2023

Справа № 3-70/2023(141/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання, доповідач),
Мойсик Володимир Романович,
Первомайський Олег Олексійович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Протаса Олександра Миколайовича про відповідність Конституції України (конституційність) частини восьмої статті 194 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Протас О.М. із клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частинам першій, другій статті 8, частині першій статті 24, частині другій статті 29 Конституції України частину восьму статті 194 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якою „до підозрюваного, обвинуваченого у вчиненні

злочину, за який передбачено основне покарання у виді штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, може бути застосовано запобіжний захід лише у вигляді застави або тримання під вартою у випадках та в порядку, передбачених цією главою“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Протас О.М. є підозрюваним у вчиненні кримінальних правопорушень, визначених частиною третьою статті 27, частиною п'ятою статті 191 та частиною третьою статті 27, частиною другою статті 28, частиною першою статті 366 Кримінального кодексу України.

Слідчий суддя Вищого антикорупційного суду ухвалою від 23 лютого 2023 року продовжив підозрюваному Протасу О.М. строк тримання під вартою на 60 днів, тобто до 23 квітня 2023 року.

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду ухвалою від 7 березня 2023 року апеляційну скаргу захисника Протаса О.М. залишила без задоволення, ухвалу слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 23 лютого 2023 року – без зміни.

Автор клопотання твердить, що, „застосовуючи до нього найсуворіший запобіжний захід у виді тримання під вартою та альтернативний запобіжний захід у виді застави у завідомо непомірному розмірі, судді фактично виходили з того, що за змістом частини восьмої статті 194 КПК України законодавець позбавив їх можливості застосувати до підозрюваного у вчиненні конкретного злочину більш м'який запобіжний захід“, що не відповідає принципу верховенства права та обмежує право особи на свободу та особисту недоторканність.

Обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу, Протас О.М. посилається на окремі приписи Конституції України, рішення Конституційного Суду України, приписи Кодексу, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, рішення Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу, твердячи про невідповідність оспорюваного закону України (його окремих приписів) Основному Закону України, повинен навести аргументи, які свідчили б про обґрунтованість змісту і вимог конституційної скарги.

З аналізу конституційної скарги вбачається, що, твердячи про невідповідність Конституції України частини восьмої статті 194 Кодексу, автор клопотання висловлює незгоду із законодавчим регулюванням питання застосування кримінально-процесуальних запобіжних заходів, визначених у ній, а також із судовими рішеннями у своїй справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Протаса Олександра Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини восьмої статті 194 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**