



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Литковця Костянтина Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 52 Закону України „Про освіту“ від 23 травня 1991 року № 1060–ХІІ в редакції до внесення змін Законом України „Про вищу освіту“ від 1 липня 2014 року № 1556–VІІ

м. К и ї в
19 березня 2019 року
№ 76-2(ІІ)/2019

Справа № 3-60/2019(1299/19)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого, доповідача,
Лемака Василя Васильовича,
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Литковця Костянтина Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 52 Закону України „Про освіту“ від 23 травня 1991 року № 1060–ХІІ (Відомості Верховної Ради Української РСР, 1991 р., № 34, ст. 451) в редакції до внесення змін Законом України „Про вищу освіту“ від 1 липня 2014 року № 1556–VІІ.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Литковець Костянтин Михайлович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такою, що не відповідає Конституції України (є неконституційною), частину другу статті 52 Закону України „Про освіту“ від 23 травня 1991 року № 1060–ХІІ в редакції до внесення змін Законом України „Про вищу освіту“ від 1 липня 2014 року № 1556–VII (далі – Закон), за якою „випускники вищих навчальних закладів, які здобули освіту за кошти державного або місцевого бюджетів, направляються на роботу і зобов'язані відпрацювати за направленням і в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України“.

На думку автора клопотання, частина друга статті 52 Закону суперечить вимогам частин першої, третьої статті 43, частин другої, третьої статті 53 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу матеріалів конституційної скарги вбачається, що Литковець К.М., уклавши угоду 1 вересня 2008 року про підготовку фахівця з вищою освітою з Державним вищим навчальним закладом „Тернопільський державний медичний університет імені І.Я. Горбачевського Міністерства

охорони здоров'я України“, не виконав умови цієї угоди в частині його зобов'язання відпрацювати після закінчення вищого навчального закладу три роки відповідно до направлення на роботу.

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України дійшла висновку, що Литковець К.М. у конституційній скарзі навів лише положення Конституції України, нормативно-правових актів та юридичні позиції Конституційного Суду України, а порушення умов угоди, встановлене в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Верховного Суду від 19 вересня 2018 року, – підмінив обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності частини другої статті 52 Закону. Отже, автор клопотання не навів взаємозв'язку між оспорюваними положеннями Закону та положеннями Конституції України, а також логічних аргументів щодо того, як частина друга статті 52 Закону порушила його право на безоплатну і доступну освіту.

Таким чином, Литковець К.М. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ щодо обґрунтування тверджень про неконституційність частини другої статті 52 Закону, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Литковця Костянтина Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої

статті 52 Закону України „Про освіту“ від 23 травня 1991 року № 1060–ХІІ в редакції до внесення змін Законом України „Про вищу освіту“ від 1 липня 2014 року № 1556–VII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**