



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Калашник Наталії Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини третьої статті 287 Господарського процесуального кодексу України

м. К и ї в
16 червня 2022 року
№ 78-2(II)/2022

Справа № 3-30/2021(64/21)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденко Ігор Дмитрович (голова засідання, доповідач),
Головатий Сергій Петрович,
Лемак Василь Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Калашник Наталії Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини третьої статті 287 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулася Калашник Наталія Миколаївна з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції

України (є неконституційними), положення пункту 2 частини третьої статті 287 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до положень пункту 2 частини третьої статті 287 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню „судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує п’ятиста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково“.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду ухвалою від 2 листопада 2020 року відмовив Калашник Н.М. у відкритті касаційного провадження, оскільки касаційну скаргу подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню, й зазначив, що „предметом позову у даній справі є стягнення 159 387,47 грн не сплачених коштів за користування земельною ділянкою комунальної власності, що становить менше 100 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.., тому у розумінні положень Господарського процесуального кодексу України ця справа є малозначною“; „касаційна скарга не містить належних обґрунтувань виключних випадків визначених підпунктами „а“–„г“ пункту 2 частини 3 статті 287 Господарського процесуального кодексу України, за якими малозначна справа може бути переглянута судом касаційної інстанції“.

На думку автора клопотання, положення пункту 2 частини третьої статті 287 Кодексу істотно звужують право на касаційний перегляд справи та не відповідають вимогам юридичної визначеності, що суперечить частині першій статті 8, частині третій статті 22 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що суб'єкт права на конституційну скаргу, цитуючи окремі норми Конституції України, Кодексу, посилаючись на юридичні позиції Конституційного Суду України, судові рішення Верховного Суду, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, не навів аргументів щодо неконституційності положень пункту 2 частини третьої статті 287 Кодексу, а фактично висловив незгоду із судовими рішеннями у його справі, що не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Калашник Наталії Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини третьої статті 287 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**