про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мазура Василя Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 90, підпункту 1  
пункту 2 розділу ХІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня  
 2015 року № 889–VІІІ

м. К и ї вСправа № 3-228/2021(469/21)

19 січня 2022 року

№ 7-1(ІІ)/2022

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання),

Городовенко Віктор Валентинович,

Мойсик Володимир Романович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мазура Василя Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 90, підпункту 1 пункту 2 розділу ХІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VІІІ (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Мазур В.А. з клопотанням перевірити на відповідність статтям 1, 3, 8, 19, частині першій статті 58,   
частині першій статті 92, частині третій статті 113 Конституції України (конституційність) положення статті 90, підпункту 1 пункту 2 розділу ХІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VІІІ зі змінами (далі – Закон № 889).

Згідно зі статтею 90 Закону № 889 «пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1058-15) „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“».

Підпунктом 1 пункту 2 розділу ХІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 889 визнано таким, що втратив чинність, [Закон України „Про державну службу](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3723-12)“ від 16 грудня 1993 року № 3723–ХІІ зі змінами (далі –  
Закон № 3723), крім статті 37, що застосовується до осіб, зазначених у  
пунктах 10 і 12 цього розділу, а саме до державних службовців, які на день набрання чинності Законом № 889 займають посади державної служби та мають не менш як 10 років та відповідно 20 років стажу на посадах, віднесених до відповідних категорій посад державних службовців, встановлених [статтею 25](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3723-12) Закону № 3723 та актами Кабінету Міністрів України, а також мають право на призначення пенсії згідно зі [статтею 37](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3723-12) Закону № 3723.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень убачається таке.

Мазур В.А. з 2002 року перебуває на обліку в Головному управлінні Пенсійного фонду України у Вінницькій області (далі – Управління) та відповідно до Закону № 3723 отримує пенсію за віком як державний службовець.

У червні 2020 року Мазур В.А. звернувся до Управління із заявою про перерахунок раніше призначеної пенсії за віком у зв’язку з підвищенням заробітної плати державним службовцям. Управління відмовило йому у здійсненні такого перерахунку.

З огляду на це Мазур В.А. звернувся до Вінницького окружного адміністративного суду з позовом, у якому просив суд, зокрема, зобов’язати Управління здійснити перерахунок призначеної йому пенсії.

Цей суд рішенням від 17 грудня 2020 року, залишеним без змін постановою Сьомого апеляційного адміністративного суду від 3 червня 2021 року, відмовив Мазуру В.А. у задоволенні позову.

Зазначені рішення судів першої та апеляційної інстанцій Мазур В.А. оскаржив до Верховного Суду, який ухвалою від 19 липня 2021 року відмовив йому у відкритті касаційного провадження.

Автор клопотання вважає, що внаслідок застосування судами України оспорюваних положень Закону № 889 скасовано надані йому державою права та гарантії на перерахунок призначеної пенсії, а пенсіонери з числа державних службовців повністю втратили право на соціальний захист з боку держави, чим порушено статтю 46 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2   
частини першої статті 77).

Як убачається з конституційної скарги, остаточним судовим рішенням у своїй справі Мазур В.А. вважає постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду, яка набрала законної сили 3 червня 2021 року. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України також ураховує, що Верховний Суд відмовив Мазуру В.А. у відкритті касаційного провадження у цій справі ухвалою від 19 липня 2021 року, а автор клопотання звернувся до Конституційного Суду України лише 20 грудня 2021 року.

Отже, конституційну скаргу подано поза межами вимог пункту 2   
частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мазура Василя Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 90, підпункту 1   
пункту 2 розділу ХІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VІІІ зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Другого сенату**

**Конституційного Суду України**