



**УХВАЛА
ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про закриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням 45 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії „Укррудпром“», розпорядження Кабінету Міністрів України «Про заходи щодо приватизації пакетів акцій підприємств ДАК „Укррудпром“»

Київ
22 грудня 2022 року
№ 8-уп/2022

Справа № 1-26/2020(396/20)

Велика палата Конституційного Суду України у складі:

Головатий Сергій Петрович (голова засідання),
Городовенко Віктор Валентинович,
Грищук Оксана Вікторівна,
Кичун Віктор Іванович,
Колісник Віктор Павлович,
Кривенко Віктор Васильович,
Лемак Василь Васильович,
Мойсик Володимир Романович,
Первомайський Олег Олексійович,
Петришин Олександр Віталійович,
Совгиря Ольга Володимирівна,
Філюк Петро Годосьович (доповідач),
Юровська Галина Валентинівна,

розглянула на пленарному засіданні справу за конституційним поданням 45 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії „Укррудпром“» від 9 квітня 2004 року № 1677–IV (Відомості Верховної Ради України, 2004 р., № 29, ст. 376) зі змінами, розпорядження Кабінету Міністрів України «Про заходи щодо приватизації

пакетів акцій підприємств ДАК „Укррудпром“» від 27 травня 2004 року № 348-р.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Велика палата Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційне подання – 45 народних депутатів України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), Закон України «Про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії „Укррудпром“» від 9 квітня 2004 року № 1677–IV зі змінами (далі – Закон), розпорядження Кабінету Міністрів України «Про заходи щодо приватизації пакетів акцій підприємств ДАК „Укррудпром“» від 27 травня 2004 року № 348-р (далі – Розпорядження).

На думку авторів клопотання, Закон і Розпорядження не відповідають частині четвертій статті 13, статті 21, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 64 Конституції України.

2. Велика палата Конституційного Суду України, повно та всебічно розглянувши матеріали справи, дійшла таких висновків.

2.1. Окремі положення Закону були предметом розгляду Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу шостого статті 3, частин другої – шостої статті 9, статті 12 Закону.

За наслідками розгляду зазначеної справи Велика палата Конституційного Суду України ухвалила Ухвалу про закриття конституційного провадження у справі від 28 травня 2019 року № 6-уп/2019, у якій констатувала таке:

«Закон у цілому було повністю реалізовано, що підтверджується Розпорядженням Кабінету Міністрів України „Про заходи щодо приватизації пакетів акцій підприємств ДАК „Укррудпром“ від 27 травня 2004 року № 348-р, наказом Фонду державного майна України, Міністерства промислової політики України „Про затвердження Положення про застосування способів приватизації пакетів акцій Державної акціонерної компанії „Укррудпром“ від 17 червня 2004 року № 1193/298, Постановою Кабінету Міністрів України „Про заходи щодо ліквідації Державної акціонерної компанії „Укррудпром“ від 30 листопада 2005 року № 1123.

Крім того, у 2006 році Укррудпром було ліквідовано. Підтвердженням цього є наказ Фонду державного майна України „Про затвердження ліквідаційного балансу ДАК „Укррудпром“ від 28 квітня 2006 року № 164. Виконавчим комітетом Криворізької міської ради Дніпропетровської області 9 червня 2006 року була проведена державна реєстрація припинення юридичної особи – Укррудпром (код ЄДРПОУ 30299372) в результаті її ліквідації за рішенням засновників, що не пов'язано з реорганізацією» (абзаци другий, третій підпункту 2.1 пункту 2 мотивувальної частини).

Ураховуючи, що державна реєстрація Державної акціонерної компанії „Укррудпром“ припинена, Велика палата Конституційного Суду України дійшла висновку, що на час звернення народних депутатів України Закон вичерпав свою дію та втратив чинність.

2.2. Відповідно до статті 7 Закону Кабінет Міністрів України мав ухвалити рішення про приватизацію Укррудпрому в місячний строк із дня набрання чинності Законом.

З аналізу змісту Розпорядження вбачається, що Кабінет Міністрів України видав його на виконання вимог статті 7 Закону для погодження пропозиції Фонду державного майна України та Міністерства промислової політики України щодо приватизації пакетів акцій підприємств Державної акціонерної

компанії „Укррудпром“ та затвердження переліку підприємств, пакети акцій яких підлягали приватизації.

Ураховуючи, що за наслідками приватизації 9 червня 2006 року була проведена державна реєстрація припинення юридичної особи – Державної акціонерної компанії „Укррудпром“, Велика палата Конституційного Суду України дійшла висновку, що Розпорядження, як і Закон, вичерпало свою дію та втратило чинність.

3. Згідно з Конституцією України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та у передбачених Конституцією України випадках інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до Конституції України (частина перша статті 147).

За статтею 8 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень) (частина перша); з метою захисту та відновлення прав особи Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність, але продовжує застосовуватись до правовідносин, що виникли під час його чинності (частина друга).

Згідно з юридичними позиціями Конституційного Суду України норми або акти, які вичерпали свою дію, мають наслідком втрату чинності та не можуть розглядатися на предмет відповідності Конституції України (рішення від 23 червня 1997 року № 2-зп, від 14 листопада 2001 року № 15-рп/2001; ухвали від 1 жовтня 2002 року № 50-у/2002, від 21 листопада 2007 року № 48-уп/2007, від 15 липня 2009 року № 48-уп/2009, від 13 січня 2010 року № 2-уп/2010, від 27 січня 2011 року № 7-уп/2011).

У конституційному поданні не йшлося про необхідність розгляду питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону і

Розпорядження для захисту та відновлення прав особи та не наведено доказів того, що вони продовжують застосовуватися до правовідносин, які виникли під час їх чинності.

Оскільки Закон і Розпорядження втратили чинність і на час розгляду справи не регулюють правових відносин, Конституційний Суд України не може розглядати їх на предмет відповідності Конституції України.

4. За Законом України „Про Конституційний Суд України“ Велика палата Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави, передбачені статтею 62 цього закону (частина четверта статті 63).

З огляду на зазначене Велика палата Конституційного Суду України дійшла висновку, що конституційне провадження в цій справі підлягає закриттю.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 35, 51, 52, 62, 63, 66, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 53 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційним поданням 45 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії „Укррудпром“» від 9 квітня 2004 року № 1677–IV зі змінами, розпорядження Кабінету Міністрів України «Про заходи щодо приватизації пакетів акцій підприємств ДАК „Укррудпром“» від 27 травня 2004 року № 348-р на підставі пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими

положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала Великої палати Конституційного Суду України є остаточною.



**ВЕЛИКА ПАЛАТА
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**