



## УХВАЛА

### ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ ПЕРШОГО СЕНАТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чубка Григорія Захаровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 212, 337 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“**

м. Київ  
12 квітня 2018 року  
№ 80-3(I)/2018

Справа № 3-165/2018 (848/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чубка Григорія Захаровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 212, 337 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436).

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Чубко Г.З. із клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 212, 337 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс) в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон № 2147).

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорювані положення Кодексу в редакції до внесення змін Законом № 2147, застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі, є такими, що не відповідають положенням статей 3, 27, 28, 30, 51 Конституції України.

На підтвердження своєї позиції автор клопотання долучив до конституційної скарги, зокрема, копію ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 2 листопада 2017 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що

застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); конституційна скарга має містити, у тому числі, конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України чи його окремих положень (пункти 5, 6 частини другої); копія остаточного судового рішення у справі суб'єкта права на конституційну скаргу має бути засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив (абзац десятий частини другої). Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Аналіз конституційної скарги свідчить, що у ній не визначено конкретних положень статей 212, 337 Кодексу в редакції до внесення змін Законом № 2147, які належить перевірити на відповідність положенням статей 3, 27, 28, 30, 51 Конституції України. Так, стаття 212 Кодексу в редакції до внесення змін Законом № 2147 містить чотири частини, а його стаття 337 – дві.

До того ж дослідження конституційної скарги дає підстави для висновку, що Чубко Г.З. не обґрунтував тверджень щодо неконституційності положень статей 212, 337 Кодексу в редакції до внесення змін Законом № 2147, тобто не навів аргументів, які підтверджували б невідповідність Конституції України цих положень.

Із долучених до конституційної скарги матеріалів також вбачається, що копія остаточного судового рішення у справі Чубка Г.З., а саме копія ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 2 листопада 2017 року, засвідчена з порушенням вимог, встановлених у підпункті 13.7 пункту 13 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому

спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173, за яким копії судових рішень мають бути належним чином оформлені та засвідчені відбитком гербової печатки суду; якщо копія судового рішення складається з кількох аркушів, вона має бути прошнурована нитками на п'ять проколів, а на зворотному боці останнього аркуша – скріплена підписом судді, працівника апарату суду, засвідчена відбитком гербової печатки суду, із зазначенням кількості зшитих аркушів. Однак на копії ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 2 листопада 2017 року з-поміж обов'язкових реквізитів містяться лише підписи суддів та відбиток гербової печатки суду касаційної інстанції на останньому аркуші. Неналежне засвідчення копії остаточного судового рішення у справі Чубка Г.З. є істотним формальним недоліком та підставою для повернення конституційної скарги автору клопотання керівником Секретаріату Конституційного Суду України, як це передбачено абзацом першим частини третьої статті 57 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пунктів 5, 6, абзацу десятого частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Суб'єкт права на конституційну скаргу просить Конституційний Суд України вирішити питання щодо направлення його справи на перегляд, проте за змістом статей 147, 151<sup>1</sup> Конституції України, статті 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“ вирішення зазначеного питання не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чубка Григорія Захаровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 212, 337 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Кривенко В.В.**

**Литвинов О.М.**

**Сас С.В.**