



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чорного Андрія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
27 березня 2019 року
№ 81-3(І)/2019

Справа № 3-73/2019(1610/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чорного Андрія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Чорний А.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такою, що не відповідає статтям 13, 41, 55

Конституції України (є неконституційною), частину третю статті 309 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

На думку суб'єкта права на конституційну скаргу, внаслідок застосування статті 309 Кодексу в остаточному судовому рішенні у його справі – ухвалі СУД від ХХ.ХХ.ХХХХ року – було фактично обмежено його конституційне право власності.

У статті 309 Кодексу визначено вичерпний перелік ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку під час досудового розслідування (частини перша, друга), та передбачено, що скарги на інші ухвали слідчого судді оскарженню не підлягають і заперечення проти них можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді (частина третя).

Чорний А.І. стверджує, що стаття 309 Кодексу „сформульована надто конкретизованим чином, а тому через своє формальне та нормативне тлумачення може бути застосована на шкоду охоронюваним Конституцією України правам юридичних та фізичних осіб“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Із дослідження конституційної скарги вбачається, що Чорний А.І. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності частини третьої статті 309 Кодексу статтям 13, 41, 55 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із невиконанням прокурором судових рішень про повернення його тимчасово вилученого майна, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваної норми Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чорного Андрія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**