



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Завгородньої Валентини Анатоліївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII, в тому числі його статті 90**

м. К и ї в  
17 квітня 2018 року  
№ 85-3(II)/2018

Справа № 3-162/2018 (751/18)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого, доповідача,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Завгородньої Валентини Анатоліївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) зі змінами, в тому числі його статті 90.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Завгородня В.А. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами (далі – Закон ), в тому числі його статті 90.

Відповідно до статті 90 Закону пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що застосування судами України Закону, у тому числі його статті 90, призвело до звуження змісту та обсягу права автора клопотання на проведення перерахунку пенсії державного службовця у разі підвищення заробітної плати працюючим державним службовцям, що не відповідає частині третій статті 22 Конституції України, та порушення його права на соціальний захист у старості, гарантованого статтею 46 Основного Закону України. Крім того, на думку Завгородньої В.А., Закон суперечить вимогам статті 8, частини першої статті 58, статті 64 Конституції України.

До конституційної скарги долучено копії постанов Московського районного суду міста Харкова від 30 жовтня 2017 року та Харківського апеляційного адміністративного суду від 22 грудня 2017 року.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт б частини другої статті 55); конституційна скарга

вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо невідповідності Закону в цілому, в тому числі його статті 90, приписам статті 8, частини третьої статті 22, статті 46, частини першої статті 58, статті 64 Конституції України.

Згідно з частиною четвертою статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга визнається неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги. Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 частини першої статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. В Основному Законі України визначено вичерпний перелік питань, підвідомчих Конституційному Суду України, до яких, зокрема, належить вирішення питань про відповідність Конституції України законів України та у передбачених Конституцією України випадках інших актів (частина перша статті 147).

Обґрунтовуючи свою позицію щодо невідповідності Закону положенням частини першої статті 58 Конституції України, Завгородня В.А. стверджує, що його дія поширюється тільки на ті правовідносини, які виникли після набрання ним чинності – з 1 травня 2016 року. Дія цього Закону, як вважає Завгородня В.А., не може бути застосована до неї, оскільки пенсія за віком їй, як державному службовцю органів місцевого самоврядування, була призначена у червні 2008 року. Тобто питання, порушене суб'єктом права на конституційну скаргу, стосується правомірності застосування судом Закону, в тому числі його статті 90, до окремої категорії громадян, а не конституційності Закону.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 частини першої статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Завгородньої Валентини Анатоліївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами, в тому числі його статті 90, на підставі пунктів 2, 4 частини першої статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі, неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Городовенко В.В.** . . . . .

**Касмінін О.В.** . . . . .

**Лемак В.В.** . . . . .