



УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дуди Владислава Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
17 червня 2021 року
№ 87-1(II)/2021

Справа № 3-77/2021(187/21)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровської Галини Валентинівни – головуючої, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Мойсика Володимира Романовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дуди Владислава Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Дуда В.А. із клопотанням перевірити на відповідність статтям 21, 22, 55, 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) положення частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) в частині заборони оскарження ухвали слідчого судді.

Згідно з частиною третьою статті 309 Кодексу „скарги на інші ухвали слідчого судді оскарженню не підлягають і заперечення проти них можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді“.

Із матеріалів справи вбачається, що слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва ухвалою від 24 лютого 2020 року в задоволенні скарги Дуди В.А. на бездіяльність прокурора прокуратури Київської області, яка полягала у нездійсненні процесуальних дій щодо розгляду клопотання від 17 січня 2020 року про об'єднання матеріалів кримінального провадження, відмовив. В цій ухвалі вказано, що вона оскарженню не підлягає.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що установлена Кодексом заборона апеляційного оскарження ухвали слідчого судді про відмову у задоволенні скарги на бездіяльність слідчого чи прокурора щодо невчинення процесуальних дій порушує його право на судовий захист, гарантоване частиною другою статті 55 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2

частини першої); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

Остаточним судовим рішенням у справі Дуди В.А. є ухвала Печерського районного суду міста Києва від 24 лютого 2020 року. Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 17 травня 2021 року, а отже, строк її подання пропущено. Водночас автор клопотання у конституційній скарзі висловив клопотання про поновлення пропущеного строку, оскільки повний текст остаточного судового рішення отримав 12 травня 2021 року, на підтвердження чого долучив відповідні документи. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що строк подання конституційної скарги підлягає поновленню.

2.2. Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Відповідно до пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України однією із основних засад судочинства є, зокрема, забезпечення права на апеляційний перегляд справи. Конституційний Суд України у Рішенні від 17 березня 2020 року № 5-р/2020 сформулював юридичну позицію, згідно з якою „право на апеляційний перегляд справи, передбачене пунктом 8

частини другої статті 129 Конституції України, є гарантованим правом на перегляд у суді апеляційної інстанції справи, розглянутої судом першої інстанції по суті. Водночас зазначений конституційний припис не позбавляє законодавця повноваження передбачити можливість апеляційного оскарження будь-якого рішення, що його ухвалює суд під час розгляду справи, але не вирішує її по суті, або встановити обмеження чи заборону на оскарження в апеляційному порядку окремих процесуальних судових рішень, якими справа не вирішується по суті“ (абзац восьмий підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини).

Дуда В.А., стверджуючи про неконституційність окремого положення частини третьої статті 309 Кодексу, ототожнює право на апеляційний перегляд справи як конституційно визначену засаду судочинства з правом на апеляційне оскарження будь-якого судового рішення, зокрема ухвали слідчого судді під час досудового розслідування, проте таке ототожнення є хибним.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дуди Владислава Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4

статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**