**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою** **Попової Тетяни Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності)
частини другої статті 51 Закону України „Про місцеве
 самоврядування в Україні“**

м. К и ї в Справа № 3-56/2022(132/22)

7 вересня 2022 року

№ 89-1(І)/2022

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович,

Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Попової Тетяни Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 51 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні“ від 21 травня 1997 року № 280/97–ВР (Відомості Верховної Ради України, 1997 р., № 24,
ст. 170).

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Попова Т.В. звернулась до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині четвертій статті 141 Конституції України (конституційність) частину другу статті 51 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні“ від 21 травня 1997 року № 280/97–ВР.

Автор клопотання також просить Конституційний Суд України „вжити заходів щодо забезпечення конституційної скарги, видавши забезпечувальний наказ, яким зупинити дію Постанови Великої Палати Верховного Суду
від 12 травня 2022 року“.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (абзац перший, пункт 1
частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Попова Т.В. не використала всіх національних засобів юридичного захисту, а отже, не є належним суб’єктом права на конституційну скаргу.

Таким чином, автор клопотання не дотримав вимог абзацу першого частини першої статті 56, пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Попової Тетяни Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 51 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні“ від 21 травня 1997 року № 280/97–ВР на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**