



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного акціонерного товариства «Трест „Київміськбуд-2“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 20 Закону України „Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків“

м. К и ї в
8 вересня 2022 року
№ 90-2(II)/2022

Справа № 3-51/2022(121/22)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденко Ігор Дмитрович (голова засідання),
Головатий Сергій Петрович,
Лемак Василь Васильович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного акціонерного товариства «Трест „Київміськбуд-2“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 20 Закону України „Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків“ від 4 вересня 2008 року № 500–VI (Відомості Верховної Ради України, 2008 р., № 46, ст. 323).

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Приватне акціонерне товариство «Трест „Київміськбуд-2“» (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 20 Закону України „Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків“ від 4 вересня 2008 року № 500–VI (далі – Закон).

Згідно з частиною першою статті 20 Закону рішення про визнання гуртожитку аварійним чи непридатним для проживання людей приймає виконавчий орган відповідної місцевої ради на підставі обстеження в установленому чинним законодавством порядку стану гуртожитку (цілісного майнового комплексу чи його відокремленої частини) з наступним затвердженням сесією цієї ради.

Товариство просить перевірити положення частини першої статті 20 Закону на відповідність частинам третій, четвертій статті 13, частині першій статті 19, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, четвертій статті 41, частині першій статті 58 Конституції України.

До конституційної скарги долучено копії рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 16 листопада 2020 року, постанови Київського апеляційного суду від 24 лютого 2021 року, постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 28 квітня 2022 року.

Обґрунтовуючи свої твердження, Товариство посилається на окремі положення Конституції України, Житлового кодексу України, Закону, Закону України „Про приватизацію державного житлового фонду“, рішення Конституційного Суду України, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

Особа, яка звертається до Конституційного Суду України, повинна не лише зазначити, а й аргументовано довести, як саме оспорюваний закон (окремі його положення), застосований в остаточному судовому рішенні в її справі, порушує її гарантоване Конституцією України право [абзац четвертий пункту 3 мотивувальної частини Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 3 червня 2020 року № 10-уп(II)/2020].

На думку Товариства, „положення Закону № 500 про визнання гуртожитку аварійним чи непридатним для проживання людей лише на підставі рішення органу місцевого самоврядування є безпосереднім втручанням та порушенням принципу захисту права приватної власності, що включає у тому числі право власника на вільне розпорядження власним майном“.

Однак Товариство, стверджуючи про втручання в його конституційне право власності, не навело аргументів на підтвердження того, що це конституційне право, по-перше, було реально порушено, зокрема Товариству завдано майнової шкоди або створено перешкоди в реалізації цього права, і, по-друге, таке порушення безпосередньо спричинене оспорюваними положеннями Закону.

Отже, Товариство не обґрунтувало тверджень щодо неконституційності положень частини першої статті 20 Закону у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного акціонерного товариства «Трест „Київміськбуд-2“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 20 Закону України „Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків“ від 4 вересня 2008 року № 500–VI на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**