



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження в справі за конституційною скаргою Волошина Павла Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) припису частини четвертої статті 36 Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в
9 квітня 2019 року
№ 93-1(І)/2019

Справа № 3-82/2019(1759/19)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого,
Головатого Сергія Петровича – доповідача,
Колісника Віктора Павловича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження в справі за конституційною скаргою Волошина Павла Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) припису частини четвертої статті 36 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Головатого С.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Волошин Павло Олександрович як суб'єкт права на конституційну скаргу (далі – Заявник) на підставі статті 151¹ Конституції України звернувся до

Конституційного Суду України з клопотанням (вх. № 18/1759 від 13 березня 2019 року) перевірити на відповідність приписам статті 1, частини першої статті 8, частин другої, третьої статті 22, частин першої, п'ятої статті 55, статті 64 Конституції України припис частини четвертої статті 36 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс) у тій його частині, у якій передбачено, що незгода сторони з процесуальними рішеннями судді не може бути підставою для відводу.

2. Зі змісту судових рішень, копії яких долучено до конституційної скарги, випливає, що в провадженні Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська (далі – Суд) перебуває цивільна справа за позовом Заявника про визнання протиправним та скасування розпорядження органу приватизації.

2.1. Представник Заявника в суді 13 листопада 2018 року на підставі статей 116, 117 Кодексу звернувся до Суду із заявою про забезпечення доказів шляхом допиту свідків.

Суд у складі судді Руденко В.В., керуючись приписами статті 117 Кодексу, дійшов висновку, що „у заяві про забезпечення доказів не зазначено обставин, для доказування яких вони необхідні, і що саме цим свідкам відомі певні обставини, які підлягають доказуванню“, та постановив повернути заяву, а також „роз'яснити заявнику про право повторного звернення до суду з тими ж самими вимогами після усунення обставин, що стали підставою для повернення заяви“ (ухвала від 14 листопада 2018 року).

2.2. У підготовчому судовому засіданні представник Заявника в суді заявив клопотання про відвід судді Руденко В.В., оскільки через відмову в задоволенні заяви про забезпечення доказів шляхом допиту свідків у нього виникли сумніви в неупередженості судді.

2.3. Суд 6 грудня 2018 року зупинив провадження в справі до вирішення питання щодо відводу судді Руденко В.В. відповідно до частини третьої статті 40 Кодексу.

2.4. Суд, керуючись приписами статей 36, 40 Кодексу, 12 грудня 2018 року залишив без задоволення клопотання представника Заявника в суді про відвід судді Руденко В.В.

3. На думку Заявника, „внаслідок того, що положеннями частини четвертої статті 36 Цивільного процесуального кодексу України в редакції від 15.12.2017 встановлена заборона стороні судового процесу заявляти відвід судді щодо всіх рішень судді ухвалених під час судового розгляду... в разі незгоди з даними рішеннями суду, навіть з тими що прямо дають стороні судового процесу недовіряти суду та викликають сумнів в неупередженості або об'єктивності судді порушуються права особи та було звужено зміст та обсяг існуючих до цього прав і свобод“.

Обґрунтовуючи твердження про неконституційність припису частини четвертої статті 36 Кодексу, Заявник детально викладає обставини своєї судової справи, посилається на приписи Конституції України, Кодексу, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, практику Європейського суду з прав людини.

4. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження в справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Заявник, стверджуючи про невідповідність припису частини четвертої статті 36 Кодексу приписам статті 1, частини першої статті 8, частин другої, третьої статті 22, частин першої, п'ятої статті 55, статті 64 Конституції України, обмежився цитуванням цих приписів Конституції України, а також не вказав, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на його думку, зазнало

порушення внаслідок застосування зазначеного припису Кодексу. Наведене свідчить про недотримання Заявником вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження в справі за конституційною скаргою Волошина Павла Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) припису частини четвертої статті 36 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**