



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Воловника Володимира Несторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII, частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами, частин дев’ятої, десятої статті 183<sup>2</sup> Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII**

м. К и ї в  
17 квітня 2018 року  
№ 93-3 (I)/2018

Справа № 3-122/2018 (4859/17)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,  
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,  
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Воловника Володимира Несторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“

від 28 грудня 2014 року № 76–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 6, ст. 40), частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 2–3, ст. 12), частин дев’ятої, десятої статті 183<sup>2</sup> Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В., дослідивши конституційну скаргу та додані до неї матеріали, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Воловник Володимир Несторович звернувся до Конституційного Суду України з письмовим клопотанням розглянути питання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) положень пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII (далі – Закон № 76), частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами (далі – Закон № 1697), частин дев’ятої, десятої статті 183<sup>2</sup> Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Кодекс).

Автор клопотання зазначає, що перебуває на пенсійному обліку та отримує пенсію за вислугу років, призначену відповідно до статті 50<sup>1</sup> Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–ХІІ зі змінами (далі – Закон № 1789). У зв’язку із запровадженням нових посадових окладів працівникам прокуратури відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України „Про упорядкування структури заробітної плати, особливості проведення індексації та внесення змін до деяких нормативно-правових актів“ від 9 грудня 2015 року № 1013 зі змінами він звернувся до Тернопільського об’єднаного управління Пенсійного фонду України Тернопільської області із заявою про перерахунок призначеної пенсії, однак йому було відмовлено з посиланням на те, що з 1 червня 2015 року немає підстав для проведення такого перерахунку.

Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області постановою від 10 січня 2017 року позов Воловника В.Н. до територіального органу Пенсійного фонду України про зобов’язання здійснити йому перерахунок призначеної пенсії за вислугу років у зв’язку з підвищенням заробітної плати працівникам прокуратури задовольнив.

Львівський апеляційний адміністративний суд постановою від 9 серпня 2017 року скасував рішення суду першої інстанції та ухвалив нове, яким у задоволенні позову відмовив. Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, апеляційний суд виходив з того, що право на пенсію Воловник В.Н. реалізував ще у 2003 році на підставі статті 50<sup>1</sup> Закону № 1789. Також суд зазначив, що у зверненні про перерахунок призначеної пенсії Воловник В.Н. посилався на частини тринадцяту, вісімнадцяту статті 50<sup>1</sup> Закону № 1789, які визначали право на перерахунок пенсій працівникам прокуратури і втратили чинність, тому підстав для такого перерахунку немає.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що застосовані в остаточному судовому рішенні в його справі положення пункту 3 розділу І Закону № 76, частини двадцятої статті 86 Закону № 1789, частин дев’ятої, десятої статті 183<sup>2</sup> Кодексу не відповідають положенням частини другої

статті 3, статті 8, частини другої статті 19, частин другої, третьої статті 22, частини третьої статті 41, частини першої статті 46, статті 48, частини першої статті 58, пункту 1 частини першої статті 92 Конституції України. Також, на думку Воловника В.Н., не відповідають положенням статті 8, частини першої статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України положення частин дев'ятої, десятої статті 183<sup>2</sup> Кодексу.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Вимоги до конституційної скарги визначені статтями 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відповідно до частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України (пункт 5); обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6).

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною (частина четверта).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Воловник В.Н. не погоджується з рішенням суду апеляційної інстанції, аналізує різні редакції оспорюваних положень Закону № 1697 в аспекті їх правозастосування але не

наводить аргументів, які підтверджували б невідповідність оспорюваних положень Закону № 76, Закону № 1697 та Кодексу приписам статей Основного Закону України.

Враховуючи наведене, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України дійшла висновку, що конституційна скарга Воловника В.Н. не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Воловника Володимира Несторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII, частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами, частин дев’ятої, десятої статті 183<sup>2</sup> Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на

підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Кривенко В.В.**

**Литвинов О.М.**

**Сас С.В.**