



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євстіфеева Микити Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України**

Київ  
21 червня 2023 року  
№ 98-1(І)/2023

Справа № 3-95/2023(182/23)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),  
Кичун Віктор Іванович,  
Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євстіфеева Микити Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Євстіфеев М.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 24, пунктам 1, 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) частину другу статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) у частині неможливості касаційного оскарження „ухвал суду першої інстанції про

відмову у винесенні додаткового судового рішення до основного судового рішення, якщо воно підлягає касаційному оскарженню, після перегляду такої ухвали в апеляційному порядку“.

Згідно з частиною другою статті 328 Кодексу в касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду першої інстанції про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову, ухвали, зазначені в пунктах 3, 4, 12, 13, 17, 20 частини першої статті 294 Кодексу, а саме ухвали щодо: повернення заяви позивачеві (заявникові); відмови у відкритті провадження у справі; залишення позову (заяви) без розгляду; закриття провадження у справі; відмови у відкритті провадження про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, відмови в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами; заміни сторони у справі (процесуальне правонаступництво) або сторони виконавчого провадження, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 25 травня 2023 року відмовив Євстіфееву М.І. у відкритті касаційного провадження, оскільки в переліку, передбаченому частиною другою статті 328 Кодексу, не зазначено ухвали щодо відмови у задоволенні заяви про винесення додаткової ухвали.

На думку Євстіфеева М.І., застосування частини другої статті 328 Кодексу в остаточному судовому рішенні у його справі призвело до порушення його конституційного права на касаційне оскарження судових рішень.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, рішення Конституційного Суду України, Верховного Суду та судові рішення у його справі.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що автор клопотання, стверджуючи про неконституційність частини другої статті 328 Кодексу, висловив незгоду із застосуванням в остаточному судовому рішенні оспорюваних положень Кодексу, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх невідповідності Конституції України.

Отже, Євстіфеев М.І. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євстіфеева Микити Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону

України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**