



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петроградової Зінаїди Сергіївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) слова „нараховані“, що міститься в абзаці першому частини другої статті 46 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“

м. К и ї в
10 квітня 2019 року
№ 98-2(І)/2019

Справа № 3-92/2019(2017/19)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого, доповідача,
Саса Сергія Володимировича,
Шевчука Станіслава Володимировича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петроградової Зінаїди Сергіївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) слова „нараховані“, що міститься в абзаці першому частини другої статті 46 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Мельника М.І. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Петроградова З.С. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статті 22, частинам першій, четвертій статті 41 Конституції України слова „нараховані“, що міститься в абзаці першому частини другої статті 46 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон).

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 46 Закону нараховані суми пенсії, не отримані з вини органу, що призначає і виплачує пенсію, виплачуються за минулий час без обмеження будь-яким строком з нарахуванням компенсації втрати частини доходів.

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає, що Петроградовій З.С. у 1994 році призначено пенсію за віком. Після виїзду автора клопотання на постійне місце проживання в Державу Ізраїль виплату пенсії йому було припинено.

Конституційний Суд України у Рішенні від 7 жовтня 2009 року № 25-рп/2009 визнав такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), окремі положення Закону щодо припинення виплати пенсії пенсіонерам на час постійного проживання за кордоном у разі, якщо Україна не уклала з відповідною державою міжнародного договору з питань пенсійного забезпечення і якщо згода на обов’язковість такого міжнародного договору не надана Верховною Радою України. У зв’язку з цим Петроградова З.С. неодноразово зверталася до суду з адміністративним позовом про визнання бездіяльності управління Пенсійного фонду України в місті Херсон протиправною та спонукання до вчинення дій, зокрема поновлення виплати призначеної їй пенсії за віком.

У квітні 2017 року Петроградова З.С. звернулася до Херсонського міського суду Херсонської області з адміністративним позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Херсонській області про визнання

протиправною бездіяльністю та спонукання до вчинення дій, в якому, зокрема, просила зобов'язати Херсонське об'єднане управління Пенсійного фонду України Херсонської області поновити, перерахувати, провести індексацію, нарахувати і виплатити їй пенсію за віком з 7 жовтня 2009 року по 2 жовтня 2013 року.

Розглянувши в порядку спрощеного позовного провадження адміністративну справу, Херсонський міський суд Херсонської області рішенням від 15 червня 2018 року відмовив Петроградській З.С. у задоволенні позову.

П'ятий апеляційний адміністративний суд постановою від 20 грудня 2018 року рішення Херсонського міського суду Херсонської області від 15 червня 2018 року скасував та прийняв нове судове рішення, яким адміністративний позов Петроградської З.С. до Головного управління Пенсійного фонду України в Херсонській області в частині визнання бездіяльності протиправною за період з 7 жовтня 2009 року по 2 жовтня 2013 року залишив без розгляду, в задоволенні решти позовних вимог відмовив.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що застосована в постанові П'ятого апеляційного адміністративного суду від 20 грудня 2018 року „норма законодавства“ суперечить Конституції України, а словом „нараховані“, що міститься в абзаці першому частини другої статті 46 Закону, звужено зміст та обсяг його існуючих прав, порушено право володіти, користуватися і розпоряджатися власністю у виді пенсійних виплат.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта

права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз конституційної скарги дає підстави для висновку, що автор клопотання, стверджуючи про невідповідність слова „нараховані“, яке міститься в абзаці першому частини другої статті 46 Закону, статті 22, частинам першій, четвертій статті 41 Конституції України, не обґрунтував, у чому саме полягає його неконституційність, а лише проаналізував судові рішення, дав їм оцінку, висловив незгоду з результатами правозастосування у його справі. Однак незгода із судовими рішеннями не може вважатися обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень закону (ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 6 червня 2018 року № 17-у(II)/2018, від 6 червня 2018 року № 18-у(II)/2018).

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петроградової Зінаїди Сергіївни щодо відповідності

Конституції України (конституційності) слова „нараховані“, що міститься в абзаці першому частини другої статті 46 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами, на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**