



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мухопадова Володимира Кімовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 65 Закону України „Про виконавче провадження“

Київ
21 червня 2023 року
№ 99-1(II)/2023

Справа № 3-96/2023(183/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання, доповідач),
Мойсик Володимир Романович,
Первомайський Олег Олексійович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мухопадова Володимира Кімовича про відповідність Конституції України (конституційність) частини другої статті 65 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 30, ст. 542) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Мухопадов В.К. із клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3,

частинам першій, другій статті 46, частині першій статті 67, частині першій статті 129¹ Конституції України (конституційність) частину другу статті 65 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII зі змінами (далі – Закон).

Згідно з частиною другою статті 65 Закону „рішення вважається виконаним боржником з дня видання відповідно до законодавства про працю наказу або розпорядження про поновлення стягувача на роботі, після чого виконавець вносить постанову про закінчення виконавчого провадження“.

Із матеріалів справи вбачається, що відповідно до виконавчого листа від 14 січня 2021 року на виконання постанови Закарпатського апеляційного суду від 19 жовтня 2020 року наказом Державного підприємства „Берегівське лісове господарство“ від 21 жовтня 2020 року Мухопадова В.К. поновлено на посаді головного економіста відділу економіки, обліку та звітності з 30 січня 2018 року.

У січні 2022 року під час оформлення пенсії за віком Мухопадов В.К. виявив, що страховий стаж за період вимушеного прогулу з 30 січня 2018 року по 19 жовтня 2020 року йому не зараховано через несплату Державним підприємством „Берегівське лісове господарство“ страхових внесків за цей період.

Вважаючи, що судові рішення про поновлення його на роботі не виконано, Мухопадов В.К. у лютому 2022 року звернувся до Берегівського відділу державної виконавчої служби у Берегівському районі Закарпатської області Південно-Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (місто Івано-Франківськ) (далі – Берегівський ВДВС) із виконавчим листом від 14 січня 2021 року № 297/377/18 та заявою про примусове виконання судового рішення.

Заступник начальника Берегівського ВДВС Кіндрат В.М. 2 лютого 2022 року відкрив виконавче провадження № 68474234. Постановою державного виконавця від 10 травня 2022 року зазначене виконавче провадження закінчено

на підставі фактичного виконання в повному обсязі судового рішення згідно з виконавчим документом (пункт 9 частини першої статті 39 Закону).

Не погоджуючись із вказаною постановою, Мухопадов В.К. звернувся до Берегівського районного суду Закарпатської області зі скаргою щодо незаконних дій та бездіяльності заступника начальника Берегівського ВДВС Кіндрата В.М., визнання незаконною та скасування постанови заступника начальника Берегівського ВДВС від 10 травня 2022 року про закінчення виконавчого провадження № 68474234.

Берегівський районний суд Закарпатської області ухвалою від 31 травня 2022 року, залишеною без змін постановою Закарпатського апеляційного суду від 18 жовтня 2022 року, у задоволенні скарги відмовив.

Верховний Суд постановою від 27 березня 2023 року ухвалу Берегівського районного суду Закарпатської області від 31 травня 2022 року та постанову Закарпатського апеляційного суду від 18 жовтня 2022 року залишив без зміни.

Верховний Суд дійшов висновку, що «виданий і пред'явлений до виконання виконавчий документ № 297/377/18 про поновлення Мухопадова В.К. на посаді головного економіста відділу економіки, обліку та звітності ДП „Берегівське лісове господарство“ з 30 січня 2018 року та рішення суду від 19 жовтня 2020 року в частині поновлення Мухопадова В.К. виконані», та, зокрема, вказав, що «оскільки правильність нарахування та сплати обов'язкових платежів і наявність чи відсутність в зв'язку з цим порушення прав працівника, виходить за межі розгляду даної скарги зазначені доводи заявника не дають підстав для висновку, що державний виконавець порушив вимоги Закону України „Про виконавче провадження“ і його діями (бездіяльністю) було порушено законні права та інтереси Мухопадова В.К.».

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування Верховним Судом оспорюваних приписів Закону порушено його конституційне право на соціальний захист, гарантоване статтею 46 Конституції України, що суперечить частині другій статті 3 Основного Закону України.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги випливає, що Мухопадов В.К. не навів аргументів щодо неконституційності частини другої статті 65 Закону. Обґрунтовуючи твердження щодо невідповідності Конституції України оспорюваних приписів Закону, автор клопотання фактично висловив незгоду з остаточним судовим рішенням у його справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності частини другої статті 65 Закону в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мухопадова Володимира Кімовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 65 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**