



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Білобороди Костянтина Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини третьої статті 307, статті 309 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
29 вересня 2022 року
№ 99-3(II)/2022

Справа № 3-221/2021(458/21)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Первомайський Олег Олексійович (голова засідання),
Головатий Сергій Петрович,
Городовенко Віктор Валентинович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Білобороди Костянтина Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини третьої статті 307, статті 309 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Білоборода К.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України

(конституційність) приписи частини третьої статті 307, статті 309 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що вказані положення Кодексу щодо неможливості оскаржити ухвалу слідчого судді, постановлену за результатами розгляду скарги на рішення прокурора про відмову в задоволенні скарги на недотримання розумних строків під час досудового розслідування, обмежують його конституційне право на судовий захист „стосовно гарантій на апеляційний перегляд справи“ та суперечать частині другій статті 3, частині першій статті 8, частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

На думку автора клопотання, встановлене оспорюваними положеннями Кодексу „нормативне регулювання є свавільним, не переслідує легітимну мету та порушує сутність конституційного права на судовий захист, а обсяг судового захисту стосовно оцінки бездіяльності прокурора вищого рівня щодо здійснення процесуального керівництва процесуальним керівником у кримінальному провадженні має забезпечити ефективність судового контролю під час розгляду відповідних питань хоча б у двох судових інстанціях“.

Обґрунтовуючи свої твердження, Білоборода К.І. цитує норми Конституції України, Кодексу, міжнародні документи, посилається на рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у своїй справі, а саме: ухвалу слідчого судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 1 листопада 2021 року, ухвали Тернопільського апеляційного суду від 5 листопада 2021 року, Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду від 18 листопада 2021 року, копії яких долучено до матеріалів конституційної скарги.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Конституційний Суд України наголошував, що „право на апеляційний перегляд справи, передбачене пунктом 8 частини другої статті 129 Конституції України, є гарантованим правом на перегляд у суді апеляційної інстанції справи, розглянутої судом першої інстанції по суті. Водночас зазначений конституційний припис не позбавляє законодавця повноваження передбачити можливість апеляційного оскарження будь-якого рішення, що його ухвалює суд під час розгляду справи, але не вирішує її по суті, або встановити обмеження чи заборону на оскарження в апеляційному порядку окремих процесуальних судових рішень, якими справа не вирішується по суті“ (абзац восьмий підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини Рішення від 17 березня 2020 року № 5-р/2020).

Білоборода К.І., стверджуючи про неконституційність приписів частини третьої статті 307, статті 309 Кодексу, безпідставно ототожнює право на апеляційний перегляд справи як конституційно визначену засаду судочинства з правом на апеляційне оскарження будь-якого судового рішення, зокрема ухвали слідчого судді, постановленої за результатами розгляду скарги на рішення прокурора про відмову в задоволенні скарги на недотримання розумних строків під час досудового розслідування. З огляду на це автор клопотання фактично висловлює незгоду із законодавчим регулюванням питань оскарження в апеляційному порядку окремих ухвал слідчого судді під час досудового розслідування, що не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності

оспорюваних приписів Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Білобороди Костянтина Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини третьої статті 307, статті 309 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**