Рішення № 2016-745 DC від 26 січня 2017 р.

(Закон про рівність і громадянство)

КОНСТИТУЦІЙНА РАДА ЗІБРАЛАСЯ, згідно з умовами,

передбаченими в п. 2 ст. 61 Конституції, з питання закону про рівність і громадянство, на сесію № 2016-745 DC 27 грудня 2016 р. у складі Брюно РЕТАЙО, Паскаля АЛЛІЗАРА, Жерара БАЙЇ, Філіппа БА, Крістофа БЕШЮ, Жерома БІНЬЙОНА, Жана БІЗЕ, Франсуа БОНОММА, Жільбера БУШЕ, Мішеля БУВАРА, Франсуа-Ноеля БЮФЕ, Франсуа КАЛЬВЕ, Крістіана КАМБОНА, Агнес КАНАЙЄ, Жан-П’єра КАНТЕГРІ, Жан-Ноеля КАРДУ, Жан-Клода КАРЛЯ, Каролін КАЙО, Жерара СЕЗАРА, Анни ШЕН-ЛАРШЕ, Патріка ШЕЗА, П’єра ШАРОНА, Даніеля ШАССЕНА, Алена ШАТІЙОНА, Франсуа КОММЕЙНЕСА, Жерара КОРНЮ, Філіппа ДАЛЬЄ, Рене ДАНЕСІ, Матьє ДАРНО, Сержа ДАССО, Ізабель ДЕБРЕ, Франсіса ДЕЛЯТТРА, Робера ДЕЛЬ ПІК’Я, Жерара ДЕРІО, Катрін ДЕРОШ, Жакі ДЕРОМЕДІ, Маре-Елен ДЕЗ ЕГО, Шанталь ДЕСЕЙН, Катрін ДІ ФОЛЬКО, Еріка ДОЛІЖЕ, Філіппа ДОМІНАТІ, Марі-Аннік ДЮШЕН, Алена ДЮФО, Ніколь ДЮРАНТОН, Жан-Луї ДЮВЕРНУА, Жан-Поля ЕМІОРІНА, Домінік ЕСТРОСІ САССОН, Юбера ФАЛЬКО, Мішеля ФОРІССЬЄ, Алена ФУШЕ, Бернара ФУРНЬЄ, Крістофа ФРАССА, Жан-Клода ГОДЕНА, Жака ГОТЬЄ, Жака ЖЕНЕСТА, Фредерік ЖЕРБО, Брюно ЖІЛЛЯ, Колетт ЖЮДІЧЕЛЛІ, Алена ГУРНАКА, Жан-П’єра ГРАНДА, Даніеля ГРЕМІЙЄ, Франсуа ГРОДІДЬЄ, Жака ГРОПЕРРЕНА, Паскаль ГРЮНІ, Шарля ГЕНЕ, Алена УПЕРА, Крістіан ЮМЕЛЬ, Бенуа ЮРЕ, Жан-Франсуа ЮССОНА, Корінн ІМБЕР, Алена ЖУЯНДЕ, Крістіан КАММЕРМАНН, Роже КАРУЧІ, Гі-Домініка КЕННЕЛЯ, Марка ЛАМЕНІ, Елізабет ЛАМЮР, Даніеля ЛОРАНА, Антуана ЛЕФЕВРА, Жака ЛЕЖАНДРА, Домініка ДЕ ЛЕГГЕ, Жан-П’єра ЛЕЛЬО, Жан-Батіста ЛЕМУАНА, Жан-Клода ЛЕНУАРА, Філіппа ЛЕРОЯ, Жерара ЛОНГЕ, Віветт ЛОПЕЗ, Мішеля МАГРАСА, Клода МАЛЮРЕ, Дідьє МАНДЕЛЛІ, Алена МАРКА, Жан-Франсуа МАЙЄ, Колетт МЕЛО, Марі МЕРСБЄ, Бріжітт МІКУЛО, Алена МІЛОНА, Альберіка ДЕ МОНГОЛЬФ’Є, Патрісії МОРЕ-РІШО, Жан-Марі МОРІССЕ. Філіппа МУЙЄ, Філіппа НАШБАРА, Луї-Жана де НІКОЛАЯ, Клода НОГЕНА, Жан-Жака ПАНУНЗІ, Філіппа ПОЛЯ, Сіріла ПЕЛЛЕВА, Седріка ПЕРРЕНА, Жакі П’ЄР, Франсуа ПІЛЛЕ, Ремі ПУАНТЕРО, Ладісласа ПОНЯТОВСКІ, Юга ПОРТЕЛЛІ, Софі ПРІМАС, Катрін ПРОКАЧЧІА, Жан-П’єра РАФФАРЕНА, Анрі де РЕНКУРА, Мішеля РЕЗОНА, Жан-Франсуа РАПЕНА, Андре РАЙШАРА, Шарля РЕВЕ, Бернара СОЖЕ, Рене-Поля САВАРІ, Мішеля САВЕНА, Брюно СІДО, Абдурахамана СОІЛІХІ, Андре ТРІЯРА, Катрін ТРОЕНДЛЕ, Мішеля ВАСПАРА, Алена ВАССЕЛЯ, Іларіона ВЕНДЕГУ та Жан-П’єра ВІАЛА, сенаторів.

У сесії 27 грудня 2016 року також брали участь Крістіан ЖАКОБ, Дам’єн АБАД, Елі АБУД, Бернар АКУАЄ, Бенуа АППАРЮ, Олів’є ОДІБЕР-ТРУАН, Патрік БАЛКАНІ, Сільвен БЕРРІОС, Хав’є БРЕТОН, Жерар ШЕРПІОН, Гійом ШЕВРОЛЬЄ, Ален КРЕТЬЄН, Жан-Луї КРІСТ, Діно СІНЬЄРІ, Філіпп КОШЕ, Жан-Луї КОСТЕС, Жан-Мішель КУВ, Марі-Крістін ДАЛЛОЗ, Бернар ДЕБРЕ, Бернар ДЕФЛЕССЕЛЬ, Жюльєн ДІВ, Давід ДУЙЄ, Віржіні ДЮБІ-МЮЛЛЕР, Жорж ФЕНЕШ, Марі-Луїз ФОР, Ів ФУЛОН, Марк ФРАНСІНА, Лоран ФУРСТ, Совьор ГАНДОЛЬФІ-ШАЙТ, Ерве ГАЙМАР, Анні ЖЕНЕВАР, Гі ЖОФРОЙ, Бернар ЖЕРАР, Ален ЖЕСТ. Даніель ЖІББ, Франк ЖІЛАР, Клод ГОАСГУЕН, Філіпп ГУЖОН, Клод ГРЕФФ, Серж ГРУАР, Франсуаза ГЕГО, Жан-Клод ГІБАЛ, Мішель АЙНРІШ, Антуан ЕРТ, Патрік ЕТЦЕЛЬ, Дені ЖАКА, Крістіан КЕРТ, Наталі КОСЦЮШКО-МОРІЗЕ, Жак КОССОВСКІ, Валері ЛАКРУТ, Лора де ЛА РОДЬЄР, Гійом ЛАРРІВЕ, Венсан ЛЕДУ, Марк ЛЕ ФЮР, П’єр ЛЕКІЙЄ, Селест ЛЕТТ, Вероніка ЛУВАЖІ, Жан-Франсуа МАНСЕЛЬ, Тьєррі МАРІАНІ, Олів’є МАРЛЕЙ, Патріс МАРТЕН-ЛАЛАНД, Ален МАРТІ, Жан-Клод МАТІС, Франсуа де МАЗЬЄР, Жерар МЕНУЕЛЬ, Дам’єн МЕСЛО, П’єр МОРАНЖ, Яннік МОРО, Ален МУАН-БРЕССАН, Жак МІАР, Домінік НАШЮРІ, Патрік ОЛЬЄ, Жак ПЕЛІССАР, Бернар ПЕРРЮ, Жан-Фредерик ПУАССОН, Жозетт ПОНС, Крістоф ПРІО, Дідьє КВЕНТЕН, Фредерік РАЙС, Поль САЛЕН, Франсуа СЕЛЬЄ, Андре ШНАЙДЕР, Тьєррі СОЛЕР, Клод СТЮРНІ, Жан-Шарль ТОГУРДО, Мішель ТЕРРО, Паскаль ТЕВЕНО, Домінік ТІАН, Катрін ВОТРЕН, Арно ВІАЛА, Жан-П’єр ВІЖІ, Мішель ВУАЗЕН, Марі-Джо ЦІММЕРМАНН, депутати.

Враховуючи наступні документи :

* Конституцію ;
* Наказ № 58-1067 від 7 листопада 1958 року зі змінами та доповненнями, що містить рамковий закон про Конституційну раду;
* Конвенцію Ради Європи про запобігання насильству стосовно жінок і домашньому насильству та боротьбу із цими явищами від 12 квітня 2011 року;
* Директиву 2011/95/ЄС Європейського парламенту і Ради ЄС від 13 грудня 2011 року стосовно умов, які мають виконати громадяни третіх країн або особи без громадянства, аби скористатися міжнародним захистом, зведених правил для біженців або осіб, що можуть скористатися допоміжним захистом, а також суті такого захисту;
* Загальний кодекс про адміністративно-територіальні одиниці ;
* Будівельно-житловий кодекс ;
* Освітній кодекс ;
* Кримінальний кодекс ;
* Кримінально-процесуальний кодекс ;
* Кодекс трудового права ;
* Закон про свободу преси від 29 липня 1881 року;
* Закон № 65-557 від 10 липня 1965 року, що затверджує статут про спільне володіння будівлями;
* Закон № 98-657 від 29 липня 1998 року стосовно боротьби проти виселень;
* Закон № 2000-614 від 5 липня 2000 року стосовно прийняття і проживання кочових осіб;
* Наказ № 2015-904 від 23 липня 2015 року про спрощення режиму функціонування асоціацій і фондів;
* Закон № 2016-1547 від 18 листопада 2016 року про модернізацію правосуддя ХХІ сторіччя;
* Рішення Конституційної ради № 2015-492 QPC від 16 жовтня 2015 року;
* Спостереження уряду, зареєстровані 17 січня 2017 року;

А також заслухавши доповідача ;

КОНСТИТУЦІЙНА РАДА КЕРУВАЛАСЯ НАСТУПНИМ:

1. Сенатори і депутати-позивачі передали до Конституційної ради закон стосовно рівності та громадянства. Вони оскаржують ст. 39, деякі положення ст. 98, а також ст.ст. 100 і 217. Сенатори-позивачі також критикують процедуру прийняття цього закону, ст.ст. 33 і 45, деякі положення ст.52, ст.ст. 55, 58, 59, 60 і 64, деякі положення ст.ст. 67 і 68, ст.ст. 80 і 91, деякі положення ст.ст. 102, 104, 117, 121 і 122, ст.ст. 128 і 129, деякі положення ст.ст. 149, 152, 162, 170 і 171, ст.ст. 174, 176, 177, 179, 186, 187, 190, 191 і 192, деякі положення ст. 204, ст.ст. 207, 222 і 223. Крім того, депутати-позивачі критикують деякі положення ст.ст. 67, 70, 97 і 99.

* Щодо процедури прийняття закону :

1. Сенатори-позивачі критикують процедуру, згідно з якою ст. 28-А була видалена в новому читанні в Національній Асамблеї, хоча її було прийнято обома палатами Парламенту в першому читанні.
2. Згідно зі ст. 45 Конституції, а саме першим реченням першого абзацу статті, «будь-який законопроект чи законодавча пропозиція розглядається послідовно в обох палатах Парламенту з метою затвердження ідентичного тексту»; зміни та доповнення, що можуть виникнути після першого читання членами Парламенту та Уряду , мають безпосередньо стосуватися положення, що знаходиться у процесі обговорення. У будь-якому разі, це зобов’язання не стосується поправок, внесених для дотримання Конституції, узгодження з наявними законодавчими текстами або виправлення фактичної помилки.
3. Згідно зі ст. 6 Декларації 1789 року, «закон є виявленням бажання загалу». Згідно з першим абзацом ст. 3 Конституції, «національний суверенітет належить народу, що реалізує його через своїх представників». Ці положення зобов’язують дотримуватися вимог щодо прозорості та щирості парламентських обговорень.
4. Конституційна рада не отримує за ст.ст. 61 і 62 Конституції повноваження відновити в тексті статтю, що була неналежним чином видалена під час парламентських обговорень. Натомість Рада має переконатися, що зафіксоване порушення не зробило процедуру законотворення такою, що суперечить Конституції.
5. Ст. 28-А законопроекту, на основі якого було прийнято відповідний закон, встановлювала знижену ставку податкового збору на нерухомість, застосовну до певних категорій соціального житла у пріоритетних районах, відповідно до попереднього висновку комісії, що додається до муніципального контракту і укладається між соціальним забудовником, державою і громадою або державною установою з питань співпраці між громадами. Ця стаття була впроваджена у першому читанні в Національній Асамблеї, а після того затверджена Сенатом у тому самому читанні. Хоча на цьому етапі вона вже не була серед положень, що підлягали обговоренню, спеціальна комісія Національної Асамблеї змінила її шляхом внесення поправки в новому читанні задля відповідності Конституції. За ініціативою Уряду Національна Асамблея на відкритому засіданні прийняла поправку, що видалила цю статтю. Сенат затвердив це питання в новому читанні, тож остаточна версія закону, прийнята Національною Асамблеєю, більше не містить ст. 28-А.
6. Прийнята в новому читанні поправка після вивчення тексту спеціальною комісією мала за мету позбавитись неконституційності, що могла виникнути через ретроспективність положення, затвердженого обома палатами Парламенту. Отже, вона відповідала ст. 45 Конституції. Однак після парламентських обговорень рішення про видалення статті з боку Уряду не мало на меті забезпечити відповідність Конституції, виправити фактичну помилку чи узгодити текст із іншими законопроектами, що розглядалися на день прийняття цієї поправки. На цьому етапі законотворення така дія була невідповідною.
7. По суті, ст. 28-А була видалена з тексту закону за процедурою, що суперечить Конституції. У будь-якому випадку, хоч і небажане, таке видалення не призвело до неконституційного порушення вимог прозорості та щирості парламентських обговорень. Відповідно, скарга, що базується на невизнанні цих вимог, має бути відхилена.

* Щодо статті 39 :

1. Стаття 39 закону, що розглядається, надає Уряду спроможність шляхом затвердження постанови вживати необхідних заходів для заміни в освітньому кодексі режимів оголошення попереднього відкриття приватних закладів шкільної освіти на попередній дозвіл для такого відкриття, уточнення причин відмови в такому відкритті, затвердження положень, що регулюють виконання функцій керування і викладання в цих закладах, а також реалізацію свободи освіти, якою керуються ці заклади після відкриття.
2. Сенатори і депутати-позивачі вважають, що заміна декларативного режиму відкриття приватних закладів шкільної освіти на режим дозволу є непропорційним замахом на свободу освіти та свободу зібрань. На думку сенаторів-позивачів, ці положення також порушують свободу совісті та свободу підприємництва.
3. Свобода освіти є одним із фундаментальних принципів, визнаних законами Республіки та підтверджених Преамбулою до Конституції 1946 року, на яку посилається Преамбула до Конституції 1958 року.
4. Відповідно до першого абзацу ст. 38 Конституції, «Уряд може, для виконання власної програми, вимагати в Парламенту дозволу на затвердження постанов протягом обмеженого терміну, для вжиття заходів, що зазвичай регулюються законодавством». Це положення зобов’язує Уряд точно зазначити Парламенту для обґрунтування цієї вимоги кінцеву мету заходів, які він пропонує вжити шляхом затвердження постанов, а також галузь втручання.
5. Надаючи уряду Змогу замінити декларативні режими на режим дозволу на відкриття приватного закладу шкільної освіти, законодавець точно визначив обсяг дії заходів, які він уповноважує Уряд здійснювати шляхом затвердження постанов. Однак враховуючи серйозний вплив на свободу освіти у випадку впровадження режиму адміністративного дозволу, коли Уряд без жодних інших вказівок має уточнювати «причини, з яких компетентні органи можуть відмовити в наданні дозволу на відкриття» таких закладів, законодавець недостатньо уточнив кінцеву мету заходів, що будуть вживатися шляхом затвердження постанов.
6. Отже, таке уповноваження не визнає вимог, що виникають унаслідок ст. 38 Конституції. Навіть без необхідності вивчати інші скарги позивачів щодо ст. 39 закону, що розглядається, ця стаття суперечить Конституції.

* Щодо певних положень статті 70 :

1. Абзаци 9-11 п. 2f першого параграфу ст. 70 закону, що розглядається, змінюють та доповнюють ст. L. 441-1 будівельно-житлового кодексу, зобов’язуючи соціальних забудовників надавати як мінімум 25% житла, розташованого за межами пріоритетних районів згідно з муніципальною політикою, найбіднішим заявникам або особам, переселених у рамках відновлення міста. Дванадцятий абзац дозволяє адаптувати цю кількість, враховуючи місцеву ситуацію. Тринадцятий абзац передбачає, що угода між громадами про розподіл житла надає соціальним забудовникам змогу здійснювати розподіл на власний розсуд, за умови загального дотримання принципу, що застосовується на відповідній території. П’ятнадцятий абзац передбачає, що у випадку недотримання принципу розподілу, затвердженого для кожного соціального забудовника, представник держави у відповідному департаменті сам розподіляє для відповідних громадян кількість житлових одиниць, що ще мають бути розподілені для різних прошарків населення.
2. Депутати-позивачі вважають, що ці положення, затверджуючи мету в 25% розподілів соціального житла певним особам та передбачаючи автоматичну заміну префекта представником держави, якщо цю мету не досягнуто, є значним порушенням принципу вільного управління для адміністративно-територіальних одиниць.
3. Ст. 34 Конституції залишає законодавцю можливість визначити фундаментальні принципи вільного управління для адміністративно-територіальних одиниць, їхні повноваження та ресурси. Згідно з третім абзацом ст. 72 Конституції, «в умовах, передбачених законом, ці адміністративно-територіально одиниці здійснюють вільне управління через обрані ради».
4. Згідно з останнім абзацом ст. 72 Конституції, «в адміністративно-територіальних одиницях Республіки представник держави, що представляє кожного з членів Уряду, відповідає за національні інтереси, адміністративний контроль і виконання законів». Відповідно, законодавець повинен передбачити втручання представника держави для вирішення під контролем судді труднощів, що виникають через відсутність рішення від компетентних органів децентралізованої влади, заміняючи їх, якщо така відсутність може поставити під загрозу функціонування публічних послуг і застосування законів. Умови, у яких представник держави має реалізувати свої повноваження заміни, повинні бути визначені в аспекті мети та сфери застосування.
5. Приймаючи оскаржувані положення, законодавець прагнув підтримати рівність можливості та соціальне різноманіття. Для цього він передбачив, щоб претенденти на соціальне житло, які мають найнижчі доходи, а також особи, переселені в рамках програми відновлення міста, могли скористатися соціальним житлом за межами пріоритетних районів міста. Отже, оскаржувані положення відповідають загальним інтересам.
6. З одного боку, обсяг щорічних розподілів, закріплений законодавцем, який складає лише 25%, сам по собі не є надмірним. З іншого боку, цей обсяг може змінюватися з урахуванням місцевої ситуації. Врешті-решт, замісне повноваження представника держави реалізується тільки щодо житла, що залишається для розподілу серед різних прошарків населення. Це повноваження має на меті забезпечити дотримання обсягів щорічного розподілу. Тому мета і спосіб реалізації повноваження, дорученого представнику держави, відповідають завданню до виконання. Отже, оскаржувані положення не порушують принципу вільного управління для адміністративно-територіальних одиниць.
7. Абзаци з дев’ятого по дванадцятий п. 2f першого параграфу ст. 70 закону, що розглядається, не порушують жодну іншу конституційну вимогу та відповідають Конституції.

* Щодо певних положень статті 78 :

1. Ст. L. 411-10 будівельно-житлового кодексу передбачає, що міністерство, яке відповідає за житло, повинно мати реєстр соціального житла та його користувачів з метою розробки та впровадження державної житлової політики.
2. П. 1с першого параграфу ст. 78 закону, що розглядається, доповнює ст. L. 411-10. Він передбачає, що для наповнення цього реєстру соціальні забудовники передають уповноваженому міністерству персональні номери платників податків тих фізичних осіб, що є основними власниками соціального житла.
3. Сенатори-позивачі вважають, що ці положення необґрунтовано порушують право на приватне життя тих, хто проживає в соціальному житлі.
4. Ст. 2 Декларації про права людини і громадянина від 1789 року затверджує право на повагу до приватного життя. Відповідно, збір, реєстрація, збереження, використання та передача даних особистого характеру мають бути обґрунтовані загальними інтересами та здійснюватися адекватно і пропорційно цій меті.
5. Приймаючи оскаржувані положення, законодавець передбачив, щоб міністерство, відповідальне за житло, могло скласти карту соціально-економічних показників користувачів соціального житла, аби покращити впровадження політики розподілу такого житла. Відповідно, він керувався загальними інтересами.
6. Якщо адміністративно-територіальні одиниці і деякі з їхніх державних закладів можуть отримати від представника держави у своєму регіоні інформацію стосовно житла, розташованого на їхній території та включеного до реєстру, це відповідає восьмому абзацу ст.

L. 411-10, за умови попереднього видалення персональних даних із цієї інформації.

1. Крім того, законодавець передбачив у п. 4 першого параграфу ст. 78, що дані із реєстру використовуються зацікавленою групою громадськості, згаданою у ст. L. 441-2-1 будівельно-житлового кодексу,

таким чином, щоб ідентифікація відповідних осіб не була можливою.

1. У результаті законодавець дотримався правил збору, реєстрації, збереження та передачі персональних ідентифікаційних номерів фізичних осіб адекватно і пропорційно переслідуваній меті. Відповідно, скарга на невизнання права на повагу до приватного життя має бути відхилена.
2. П. 1с першого параграфу ст. 78 закону, що розглядається, не порушує жодних інших конституційних вимог і відповідає Конституції.

* Щодо певних положень статті 97 :

1. Ст. 97 закону, що розглядається, окреслює умови виконання зобов’язань певних громад розпоряджатися на власній території мінімальною кількістю одиниць соціального житла. П. 4 першого параграфу змінює та доповнює ст. L. 302-5 будівельно-житлового кодексу з метою нового визначення громад, у яких соціальне житло має складати мінімум 20% від основного житлового фонду. Ці громади наразі визначаються згідно з трьома критеріями, враховуючи кількість осіб, що мають право на розподіл житла, якщо вона перевищує 30% — норму вакансій, затверджену в пулі соціального житла, а також кількість запитів на соціальне житло порівняно з кількістю щорічних заселень у тому самому пулі. Пп. 4b-d першого параграфу ст. 97 закону, що розглядаються, містять тільки останній критерій. Крім того, п. 4с скасовує звільнення від зобов’язання враховувати мінімальну кількість соціального житла, яким можуть скористатися деякі громади у випадку демографічного спаду.
2. Депутати-позивачі вважають, що ці положення тягнуть за собою для громад, які щойно підпали під зобов’язання надати мінімальну кількість соціального житла, збільшення витрат, а також зменшення фінансових ресурсів, пов’язане із майбутніми штрафами у випадку невиконання цієї вимоги. У результаті відбувається порушення принципу вільного управління в адміністративно-територіальних одиницях. Крім того, у цих громад менше часу для виконання цього зобов’язання, а оскаржувані положення призведуть до нерівності між громадами, що суперечить ст. 6 Декларації від 1789 року.
3. Стаття 34 Конституції залишає за законодавцем визначення фундаментальних принципів вільного управління в адміністративно-територіальних одиницях, їхніх повноважень та ресурсів. Якщо, згідно зі ст.ст. 72 ч 72-2 Конституції, адміністративно-територіальні одиниці «реалізовують вільне управління через обрані ради» та «користуються ресурсами, якими можуть вільно розпоряджатися», вони це роблять «в умовах, передбачених законом».
4. Якщо законодавець може, на основі ст.ст. 34 і 72 Конституції, змусити адміністративно-територіальні одиниці або їхні об’єднання виконувати зобов’язання і нести відповідальність, це можливо за умови їхньої відповідності конституційним вимогам або сприяння загальним інтересам, визнання належних повноважень відповідних адміністративно-територіальних одиниць, неперешкоджання вільного управління та достатньо чіткого визначення їхньої мети та способу виконання.
5. Згідно зі ст. 6 Декларації від 1789 року, закон «має бути однаковим для всіх — незважаючи на те, захищає він чи карає». Принцип рівності не протиставляється ні різним рішенням законодавця в різних ситуаціях, ні порушенню рівності з інтересів широкого загалу — за умови, що в обох випадках різне поводження має бути безпосередньо пов’язаним із метою закону, що таке поводження затверджує.
6. У першу чергу, з підготовчих робіт можна зробити висновок, що за допомогою оскаржуваних положень законодавець прагнув досягти забезпечення соціального різноманіття (за визначенням) та побудови соціального житла в комунах, що мають значний дисбаланс між пропозицією і попитом на житло. Конституційна рада не має таким само повноваженням схвалювати та приймати рішення, як Парламент. Вона не може провести дослідження, чи цілі, оголошені законодавцем, можна було досягти іншими способами, якщо вже ті, що закріплені в законі, не є явно непридатними для цього.
7. Змінюючи критерії стосовно деяких громад, тобто зобов’язуючи їх розпоряджатися мінімум 20% соціального житла, законодавець мав на меті застосувати це положення до територій, де попит на соціальне житло порівняно з пропозицією є найбільшим. Прибравши виняток, яким користувалися громади у стані демографічного спаду, та замінивши його на п. 4е першого параграфу ст. 97 з іншими винятками, законодавець бажав, щоб потреба в соціальному житлі вимірювалася за допомогою актуальніших критеріїв, враховуючи рівень соціальної напруги та віддаленість осередків соціального життя і роботи.

1. У другу чергу, змінюючи ст. L. 302-7 будівельно-житлового кодексу за допомогою ст. 99 закону, що розглядається, законодавець позбавив від відрахувань із місцевих бюджетів на три роки всі громади, що підпали під правило розподілу мінімальної частки соціального житла вперше, починаючи з 1 січня 2015 року, що передбачено у ст. L. 302-5 того самого кодексу. Таким чином, законодавець урахував особливу ситуацію громад, які щойно підпали під виконання цього обов’язку.
2. Із вищевикладеного можна зробити висновок, що оскаржувані положення, які мають на меті досягти соціальної різноманітності та приросту у будівництві соціального житла, відповідають загальним інтересам. Вони не є явно невідповідними передбачуваній меті. Змінюючи критерії, згідно з якими деякі громади підпадають під зобов’язання, передбачене у ст. L. 302-5, а також випадки звільнення від цього зобов’язання, законодавець не зазіхає на принцип вільного управління настільки, щоб не визнавати ст.ст. 72 і 72-2 Конституції. Відповідно, оскаржувані положення не впроваджують практики, що суперечить принципу рівності, тож скарга щодо неповаги до цього принципу має бути відхилена.
3. Отже, положення пп. 4b-d першого параграфу ст. 97 закону, що розглядаються, які не порушують жодного іншого конституційного зобов’язання, відповідають Конституції.

* Щодо деяких положень статті 98 :

1. Ст. 98 закону, що розглядається, змінює та доповнює ст. L. 302-9-1 будівельно-житлового кодексу з метою запровадження процедури стосовно громад, які не реалізували розподіл соціального житла в тому обсязі, що були зобов’язані.
2. Застосовуючи п’ятий абзац п. 1а першого параграфу ст. 98, така процедура може бути ініційована розпорядженням представника держави в департаменті з причини, що комуна не дотрималася «зобов’язання з фінансування, визначеного в параграфі ІІІ» ст. L. 302-8 будівельно-житлового кодексу. Згідно з третім параграфом, для виконання планованих обсягів реалізації соціального житла протягом трирічного періоду, «частка житла, профінансованого через субсидовані кредити на будівництво орендного житла для малозабезпечених, не може перевищувати 30% від усього соціального житла, що планується побудувати, а частка житла, профінансованого через субсидовані кредити на будівництво орендного житла, має дорівнювати мінімум 30%. Якщо частка соціального житла в громаді є меншою за 10% від усього основного житлового фонду, а громада не покривається місцевою житловою програмою, частка житла, профінансованого через субсидовані кредити на будівництво орендного житла для малозабезпечених, не може перевищувати 20% від усього соціального житла, що планується побудувати».
3. Крім того, застосовуючи четвертий і п’ятий абзаци п. 1b першого параграфу ст. 98, постанова представника держави щодо відповідної процедури передбачає «протягом усього терміну застосування передачу державі прав на резервування, згаданих у ст. L. 441-1, які має громада щодо наявного або планованого соціального житла, а також припинення чи зміну умов резервування відповідальних орендодавців і зобов’язання громади повідомити представнику держави в департаменті список відповідних орендодавців і житлових одиниць».
4. Депутати-позивачі вважають, що можливість застосувати таку процедуру у випадку недотримання правил фінансування соціального житла є неконституційною спробою завадити вільному управлінню адміністративно-територіальних одиниць. На думку сенаторів і депутатів-позивачів, цей принцип також порушується положеннями, що передбачають передачу префекту повного права резервування соціального житла у відповідних громадах. Сенатори-позивачі також оскаржують ці положення на основі другого абзацу ст. 72 Конституції.

. Щодо п’ятого абзацу п. 1а першого параграфу ст. 98:

1. Застосовуючи ст. L. 302-9-1 будівельно-житлового кодексу в поточній редакції, представник держави повинен враховувати дотримання видів фінансування орендного соціального житла, перш ніж у випадку порушення оголосити ініціювання процедури для громади, яка не реалізувала належної кількості одиниць соціального житла. Дозволяючи представнику держави затвердити цю процедуру тільки з причини недотримання видів фінансування, навіть якщо загальна цільова кількість житлових одиниць була реалізована, законодавець прагне надавати перевагу збалансованій побудові різних категорій соціального житла.
2. Відповідно, оскаржувані положення, що мають за мету забезпечувати соціальне різноманіття, відповідають загальним інтересам. Вони не є явно непридатними для оголошеної мети. Законодавець, накладаючи ці нові обмеження на громади, не зазіхає на принцип вільного управління настільки серйозно, щоб це можна було вважати невизнанням ст.ст. 72 і 72-2 Конституції.

. Щодо четвертого і п’ятого абзаців п. 1b першого параграфу ст. 98:

1. Положення, що передбачають передачу державі керування муніципальним контингентом соціального житла, а також припинення чи зміну умов резервування, затверджених громадою та соціальним забудовником, застосовуються в повному обсязі у випадку підтвердження неспроможності громади, оголошеної за умов, передбачених у ст. L. 302-9-1 будівельно-житлового кодексу.
2. У першу чергу, повноваження заміни, таким чином передане представнику держави, має на меті задовольнити попит на соціальне житло в громадах, які знаходяться в ситуації неспроможності. Також воно має на меті заохотити громади дотримуватися цілей реалізації орендного соціального житла. Отже, оскаржувані положення обґрунтовані, оскільки переслідують загальні інтереси.
3. У другу чергу, мета і спосіб виконання повноваження, переданого представнику держави, визначені точно у відповідності з переслідуваною метою.
4. Отже, порушення вільного управління адміністративно-територіальних одиниць, що виникає внаслідок оскаржуваних положень, не є непропорційним у порівнянні з переслідуваною метою. Тому скарга щодо невизнання принципу вільного управління в адміністративно-територіальних одиницях має бути відхилена. Те саме стосується скарги щодо невизнання другого абзацу ст. 72 Конституції.
5. Із попереднього можна зробити висновок, що п’ятий абзац п. а) та четвертий і п’ятий абзац п. 1b першого параграфу ст. 98 закону, що розглядається, не порушують жодної іншої конституційної вимоги і відповідають Конституції.

* Щодо певних положень статті 99 :

1. Ст. 99 закону, що розглядається, змінює та доповнює правила, що регулюють фінансові стягнення з громад, які не дотримуються накладеного на них зобов’язання розпоряджатися на власній території мінімальною кількістю соціального орендного житла. Зокрема, п. 2 першого параграфу змінює ст. L. 302-7 будівельно-житлового кодексу у бік збільшення цього стягнення: для розрахунку суми використовується від 20 до 25% суми фінансової допомоги на жителя, що помножується на різницю між проектованою і наявною кількістю об’єктів соціального орендного житла в громаді.
2. Крім того, п. 1b першого параграфу ст. 99 закону, що розглядається, який змінює перше речення першого абзацу ст.

L. 302-7 будівельно-житлового кодексу, затверджує умови звільнення від цього стягнення для громад, що отримують дотації міської солідарності та соціального згуртування. Хоча під таке звільнення підпадають усі громади, що отримують таку дотацію, коли кількість соціального житла в них перевищує 15% від основного житлового фонду, закон, що розглядається, піднімає цей показник до 20% тільки для громад, що зобов’язані розпоряджатися мінімум 25% соціального орендного житла.

1. На думку депутатів-позивачів, ці положення не визнають принципу вільного управління в адміністративно-територіальних одиницях і збільшують кількість громад, що підлягають стягненню у випадку невиконання зобов’язань, а також збільшують суму цього стягнення.
2. У першу чергу, оскаржувані положення збільшують частку наявного соціального орендного житла з 15 до 20%, після досягнення якої громади, що отримують дотацію міської солідарності та соціального згуртування, звільнюються від стягнення і мають забезпечувати 25% соціального орендного житла. Таким чином положення прагнуть відновити рівність між цими громадами, а також тими, що отримують таку саму дотацію, але мають забезпечувати 20% такого житла. Насправді, оскільки обсяг, після якого громади звільнюють від стягнення, підтримується на рівні 15% законом, що розглядається, усі громади, що отримують дотацію міської солідарності та соціальної згуртованості, можуть скористатися цим звільненням через таку саму різницю, що дорівнює п’яти відсоткам, між кількістю наявного житла та поставленою метою. Отже, оскаржувані положення відповідають загальним інтересам.
3. У другу чергу, підвищуючи з 20 до 25% суму фінансової допомоги на жителя, що помножується на різницю між проектованою і наявною кількістю об’єктів соціального орендного житла в громаді, оскаржувані положення збільшують суму стягнення з бюджету громад, які не дотрималися своїх зобов’язань.
4. З одного боку, це стягнення є обов’язковим платежем для громад, які не досягли завдання реалізувати — залежно від випадку — мінімум 20-25% соціального орендного житла. Суми, що відповідають цьому стягненню, переводяться до органів, що відповідають за декілька громад, державних земельних установ або до національних фондів, що субсидують будівництво житла. Відповідно, це стягнення є механізмом впровадження солідарності між громадами.
5. З іншого боку, з суми стягнення можуть бути вирахувані деякі витрати, понесені громадами з метою, що відповідає меті закону — їхній список міститься у п. 3 першого параграфу ст. 99 закону, що розглядається. Крім того, в усіх випадках сума стягнення не може перевищувати 5% від реальних витрат на функціонування громади згідно з її затвердженим бюджетом на позаминулий рік або, для деяких громад, що знаходяться у ситуації неспроможності, 7,5% від цієї суми.
6. Із попереднього можна зробити висновок, що оскаржувані положення, які впроваджують мету соціального різноманіття та зростання кількості соціального орендного житла, відповідають загальним інтересам. Вони не є такими, що явно порушують поставлену мету. Законодавець, накладаючи нові обмеження на громади задля розподілу соціального житла та збільшуючи фінансові стягнення для тих громад, що не виконали завдання, поставлені законом, не порушує їхнє право вільного управління настільки сильно, щоб це вважалося невизнанням ст.ст. 72 і 72-72 Конституції.
7. Отже, пп. 1b і 2 першого параграфу ст. 99 закону, що розглядається, які не порушують жодної іншої конституційної вимоги, відповідають Конституції.

* Щодо статті 100 :

1. Перший параграф ст. 100 закону, що розглядається, прибирає дотації міської солідарності та соціальної згуртованості для громад, які, не виконавши завдання з реалізації соціального орендного житла, підпадають під процедуру неспроможності, передбачену ст. 302-9-1 будівельно-житлового кодексу. Другий параграф передбачає подання звіту урядом до парламенту щодо можливості змінити правила допомоги громадам, які беруть участь у будівництві житла. Третій параграф постановляє, що втрата надходжень для адміністративно-територіальних одиниць у результаті застосування першого параграфу «компенсується в належному розмірі шляхом збільшення загальних дотацій на функціонування, а також створення державою додаткового збору на права, згадані у ст.ст. 575 і 575А загального податкового кодексу».
2. Сенатори-позивачі заявляють, що позбавляючи громади в ситуації неспроможності дотації міської солідарності та соціальної згуртованості, перший параграф ст. 100 порушує право вільного управління адміністративно-територіальних одиниць. З одного боку, оскільки ця дотація сприяє рівномірного розподілу на користь громад, що особливо страждають від фінансових труднощів, її скасування не відповідає загальним інтересам. З іншого боку, таке скасування зменшує обсяг їхніх ресурсів настільки, що порушує право вільного управління. Депутати-позивачі, які мають ті самі скарги, ще до того ж вважають, що таке скасування створює порушення рівності між комунами.
3. Крім того, сенатори-позивачі оскаржують процедуру прийняття другого параграфу ст. 100, яка була запроваджена шляхом зміни та доповнення в новому читанні, що порушує ст. 45 Конституції.

Щодо першого і третього параграфів :

1. Згідно зі ст. L. 2334-15 загального кодексу адміністративно-територіальних одиниць, дотація міської солідарності та соціальної згуртованості має на меті «сприяти покращенню умов життя у міських громадах, що стикаються з недостатністю ресурсів і змушені працювати з підвищеним навантаженням».
2. По-перше, оскаржувані положення скасовують отримання цієї дотації для будь-якої громади, щодо якої винесено постанову про неспроможність, яким би не був розрив між наявною і планованою кількістю соціального орендного життя згідно з її зобов’язаннями.
3. По-друге, ці положення мають на меті позбавити відповідні громади від можливого звільнення від стягнення з фінансових ресурсів, передбаченого у першому реченні першого абзацу ст. L. 302-7 будівельно-житлового кодексу.
4. По-третє, на відміну від вищезгаданого стягнення, втрата ресурсів у результаті застосування оскаржуваних положень не має жодної верхньої границі.
5. Отже, у випадку застосування положень до комун, які зіткнулися з нестачею ресурсів і змушені нести додаткові витрати, ці положення призводять до того, що позбавляють деякі з цих комун значного обсягу надходжень на функціонування. У результаті ці положення обмежують ресурси таких комун настільки, що порушують право вільного управління і таким чином не визнають ст. 72 Конституції.
6. Без необхідності вивчення інших скарг перший параграф ст. 100 закону, що розглядається, суперечить Конституції. Те саме стосується і третього параграфу, який є невіддільним від першого.

. Щодо другого параграфу :

1. Другий параграф ст. 100 закону, що розглядається, передбачає подання звіту урядом до парламенту щодо можливості змінити положення про допомогу громадам, які беруть участь у будівництві житла. Запроваджене у новому читанні, це доповнення на цьому етапі не стосувалося безпосередньо положення, яке залишалося на обговоренні. Воно також не повинно було забезпечувати дотримання конституції, діяти задля координації з текстами, що вивчаються, або виправляти фактичну помилку. Звідси випливає, що другий параграф ст. 100 закону, що розглядається, прийнятий за процедурою, що не відповідає Конституції, також суперечить самій Конституції.

* Щодо статті 129 :

. Щодо місця ст. 129 в законі, що розглядається :

1. Сенатори-позивачі оскаржують місце статті 129 в законі, що розглядається.
2. Згідно з останнім реченням першого абзацу ст. 45 Конституції, «за умови застосування ст.ст. 40 і 41, будь-яка зміна та доповнення може бути затверджена в першому читанні, якщо вона пов’язана, навіть опосередковано, із поданим або переданим текстом».
3. Ст. 129 дозволяє доступ до інформації в реєстрі профспілок житлових товариств, пов’язаної з існуванням процедури призначення спеціального уповноваженого, тимчасового адміністратора або експерта, а також до інформації, що стосується існування постанови чи розпорядження щодо безпеки або ризику. Ці положення, запроваджені в першому читанні, не можуть вважатися позбавленими зв’язку, навіть опосередкованого, із законопроектом, що знаходиться на розгляді в Національній Асамблеї, і надають уряду спроможність вживати заходів, що стосуються житлових товариств у скрутних обставинах, за допомогою відповідного наказу. Отже, скарга на невизнання першого абзацу ст. 45 Конституції має бути відхилена.

. Щодо певних положень статті 129:

1. Другий параграф ст. L. 711-2 будівельно-житлового кодексу передбачає, щоб у реєстрі профспілок житлових товариств, запровадженому у ст. L. 711-1 того самого кодексу, містилася наступна інформація: назва, адреса, дата створення профспілки, кількість і тип ділянок, що складають житлове товариство, а за їхньої відсутності — прізвище керуючого справами товариства, існування процедури призначення спеціального уповноваженого, тимчасового адміністратора або експерта, існування постанови чи розпорядження щодо безпеки або ризику.
2. П. 2 ст. 129 закону, що розглядається, змінює ст. L. 711-2, передбачаючи, що інформація, згадана у другому параграфі, доноситься до відома громадськості.
3. Сенатори-позивачі вважають, що ці положення непропорційно порушують право на повагу до приватного життя співвласників.
4. У будь-якому випадку, інформація, що розкривається згідно з цими положеннями, не містить жодних персональних даних, пов’язаних зі співвласниками. Отже, оскаржувані положення жодним чином не порушують право на повагу до приватного життя співвласників.
5. П. 2 ст. 129 закону, що розглядається, не порушує жодної іншої конституційної вимоги і відповідає Конституції.

* Щодо певних положень статті 149 :

1. П. 3 ст. 149 закону, що розглядається, змінює ст. 3 закону від 5 липня 2000 року, згаданого вище. У першому параграфі ст. 3 передбачається, що якщо громада або державна установа співпраці між громадами не виконала зобов’язання, покладені на неї схемою департаменту щодо облаштування, утримання і управління відкритими просторами і майданчиками для ромів, префект вимагає вжити відповідних заходів, затверджує графік впровадження та оцінює суму потрібних на це коштів. Якщо громада або державна установа не виконує цю вимогу в передбачений термін, префект наказує арештувати на публічному рахунку відповідні суми, які будуть розблоковуватися по мірі вжиття відповідних заходів. Скарга на такий арешт до адміністративного суду не припинить його дію. Другий параграф ст. 3 передбачає, що можливе виставлення нової вимоги, якщо після шести місяців після арешту суми заходів не було вжито взагалі чи вжито лише частково. Якщо громада або державна установа не виконає вимоги в термін, передбачений для цього другим графіком, держава візьме на себе розпорядження цим рахунком для виконання необхідних дій. Після завершення робіт громада або державна установа стає повноправних власником відкритих територій чи облаштованих майданчиків. Третій параграф ст. 3 уточнює, що витрати на придбання, облаштування, утримання та управління відкритими територіями або майданчиками для прийняття ромів є обов’язковими для громад або державних установ співпраці між громадами.
2. Сенатори-позивачі вважають, що третій і четвертий абзаци п. 3 ст. 149, які передбачають депонування частини бюджету громад або державних установ співпраці між громадами для обов’язкового будівництва відкритих просторів та майданчиків зазіхає на принцип вільного управління адміністративно-територіальних одиниць та на їхню фінансову автономію. Вони критикують положення про депонування за те, що, з одного боку, воно не виправдане загальними інтересами, а з іншого — не містить достатньої кількості гарантій, зокрема припинення дії депонування у випадку скарги на такий наказ.
3. По-перше, якщо громада або державна установа співпраці між громадами не дотримується зобов’язань щодо прийняття ромів, ст. 3 закону від 5 липня 2000 року дозволяє префекту взяти на себе цей обов’язок для вжиття необхідних заходів. Повноваження депонувати певну суму, надане префекту другим абзацом першого параграфу тієї самої статті, прагне, з одного боку, заохотити відповідну громаду чи державну установу співпраці між громадами вжити цих заходів самостійно, резервуючи необхідні для цього суми. З іншого боку, дозволяючи префекту оплатити з депонованих сум діяльність, задля якої він взяв на себе обов’язки громади або державної установи, оскаржувані положення дозволяють йому виправити ситуацію неспроможності в адміністративно-територіальній одиниці.
4. По-друге, мета і спосіб реалізації повноваження, переданого префекту таким чином, точно визначені і відповідають виконуваному завданню.
5. По-третє, з одного боку, наказ про депонування приймається після виставлення вимоги громаді або державній установі щодо виконання зобов’язань згідно з затвердженим графіком. З іншого боку, обсяг депонованих сум не може перевищувати витрат, що мають бути понесені внаслідок вжиття заходів, що вимагаються, задля виконання зобов’язань, визначених схемою департаменту. Врешті-решт, наказ про депонування може бути оскаржений у суді. Законодавець, якому також дозволялося передбачити, щоб факт звернення до суду з метою оскарження наказу не припиняв дії самого наказу, забезпечив впроваджувану процедуру достатніми гарантіями.
6. Із вищевикладеного можна зробити висновок, що приймаючи оскаржувані положення, законодавець не здійснив непропорційного замаху на принцип вільного управління адміністративно-територіальних одиниць і не порушив іншу конституційну вимогу. Отже, третій і четвертий абзаци п. 3 ст. 149 закону, що розглядається, відповідають Конституції.

* Щодо певних положень пп. 1, 2 і 3 другого параграфу ст. 170 та щодо статті 207:

1. Пп. 1а, 2а і 3с другого параграфу ст. 170 закону, що розглядається, змінюють відповідно ст.ст. 24, 32 і 33 вищезгаданого закону від 29 липня 1881 року, аби жорстко стримувати підбурювання до дискримінації, ненависті або насильства, наклепи та публічні образи, якщо ці порушення скоюються стосовно людини або групи осіб за гендерною ознакою.
2. З метою координації ст. 207 закону, що розглядається, впроваджує посилання на термін «гендерна ознака» в різних законодавчих положеннях.
3. Сенатори-позивачі стверджують, що пп. 1а, 2а і 3с другого параграфу ст. 170 суперечать принципу законності порушень і покарань, оскільки поняття «гендерної ознаки», що є предметом дебатів, є неточним. Відповідно, варто оголосити ст. 207 такою, що суперечить Конституції.
4. Ст. 8 Декларації від 1789 року стверджує: «Закон має встановлювати лише покарання, що є суворо та очевидно необхідними, і ніхто не може бути покараним, крім як за законом, складеним і затвердженим до порушення, а також легітимно застосованим». Згідно зі ст. 34 Конституції, «закон затверджує правила, що стосуються... визначення злочинів і правопорушень, а також покарання, що до них застосовуються». На основі ст. 34 Конституції, а також принципу законності правопорушень і покарань зі ст. 8 Декларації від 1789 року, законодавець зобов’язаний затвердити сферу застосування кримінального права та визначити злочини і правопорушення достатньо чітко і точно задля уникнення довільності тлумачень.
5. Оскаржувані положення замінюють у ст.ст. 24, 32 і 33 закону від 29 липня 1881 року термін «статева ознака» на термін «гендерна ознака». Таким чином, вони додають до заборони на дискримінацію, пов’язану зі статтю та сексуальною орієнтацією, заборону на дискримінацію, пов’язану з гендером. У результаті парламентських обговорень поняття гендерної ідентичності законодавець прагнув враховувати гендер, із яким ідентифікує себе особа, незалежно від того, чи збігається він із статтю, зазначеною в державних реєстрах, або іншими проявами належання до чоловічої або жіночої статі. Термін «гендерна ідентичність», що міститься у ст. 225-1 кримінального кодексу у версії, затвердженій законом від 18 листопада 2016 року, також використовується в конвенції Ради Європи від 12 квітня 2011 року та Директиві ЄС від 13 грудня 2011 року, також згаданих вище. У цих умовах термін «гендерна ідентичність», що використовується законодавцем, є достатньо чітким і точним для дотримання принципу законності. Отже, скарга щодо невизнання принципу законності правопорушень і покарань має бути відхилена.
6. Тому пп. 1а, 2а і 3с другого параграфу ст. 170 і ст. 207, що не порушують жодної іншої конституційної вимоги, відповідають Конституції.

* Щодо п. 7 другого параграфу ст. 170:

1. П. 7 другого параграфу ст. 170 закону, що розглядається, додає після ст. 54 закону від 29 липня 1881 року ст. 54-1. Ця стаття уповноважує судові органи, що займаються переслідуванням підтверджених випадків підбурювання до дискримінації, ненависті або насильства, а також наклепів і публічних образ, коли їх було висловлено через етнічне походження, расу, національність або релігію, відносити порушення до однієї з двох інших кваліфікацій. Мова йде про випадки переслідування за підбурювання до дискримінації, ненависті або насильства, наклепи або публічні образи за ознакою статі, сексуальності орієнтації або гендерної ідентичності.
2. Сенатори-позивачі оскаржують положення п. 7 другого параграфу ст. 170. Вони вважають, що ці положення не дотримуються принципу рівності перед кримінальним судочинством, оскільки не застосовуються ні до наклепу чи публічних образ без обтяжливих обставин, ні до підбурювання до здійснення нападів на осіб або майно.
3. Ст. 6 Декларації від 1789 року стверджує, що «закон має бути однаковим для всіх – захищає він чи карає». Законодавцю, уповноваженому на затвердження правил кримінального судочинства згідно зі ст. 34 Конституції, дозволяється передбачати різні правила судочинства залежно від фактів, ситуацій та осіб, до яких вони застосовуються – за умови, що ці відмінності не призводять до невиправданої дискримінації і забезпечують підсудним однакові гарантії, зокрема в галузі дотриманні принципу права на захист.
4. Порушуючи правило, що випливає зі ст.ст. 50 і 53 закону від 29 липня 1881 року, згідно з яким, у сфері порушення закону про пресу, кваліфікація факту, що інкримінується, незворотньо закріплюється самим фактом переслідування, оскаржувані положення передбачають можливість для судових органів віднести до іншої категорії факти, що спочатку були кваліфіковані як підбурювання до дискримінації, ненависті або насильства, наклепи або публічні образи, якщо вони обтяжуються певними обставинами.
5. З одного боку, ці положення мають за мету сприяти переслідуванню та винесенню вироків в умовах, передбачених законом від 29 липня 1881 року, для авторів усних або письмових наклепів, образливих або таких, що підбурюють до дискримінації, ненависті або насильства, якщо вони принижують особу через її етнічне походження, національність, расу, релігійні переконання, стать, сексуальну орієнтацію або гендерну ідентичність. Законодавець чітко визначив порушення, у випадку яких можлива така перекваліфікація. Різниця в поводженні, яку ми отримуємо в результаті, через природу самих правопорушень не є непропорційною з урахуванням переслідуваної мети.
6. З іншого боку, законодавець не зазіхає на право на захист, а положення п. 8 першого параграфу ст. 170 закону, що розглядається, передбачають можливість для особи під слідством у випадку перекваліфікації правопорушення на наклеп, довести істинність фактів згідно зі ст. 35 закону від 29 липня 1881 року.
7. У цих умовах скарга на порушення принципу рівності перед кримінальним судочинством має бути відхилена.
8. Положення п. 7 першого параграфу ст. 170 закону, що розглядається, які не порушують жодної іншої конституційної вимоги, відповідають Конституції.

* Щодо певних положень статті 171 :

1. Пп. 1 і 2 першого параграфу ст. 171 закону, що розглядається, змінюють та доповнюють кримінальний кодекс, передбачаючи, що будь-які попередні, супровідні або наступні дії в контексті правопорушення, що посягають на гідність чи повагу жертви через її етнічне походження, так звану расу, національність, релігійні переконання, стать, сексуальну орієнтацію або гендерну ідентичність, являють собою обтяжливу обставину цього злочину або правопорушення.
2. Сенатори-позивачі вважають, що пп. 1 і 2 першого параграфу ст. 171 порушують принцип законності правопорушень і покарань, згідно з яким, з одного боку, терміни «гендерна ідентичність» і «так звана раса» є недостатньо точними, а з іншого боку, ці положення впроваджують обтяжливу обставину, що застосовується до всіх правопорушень без розрізнення. Ці положення також порушують принцип пропорційності покарань і таку конституційну цінність як доступність та зрозумілість закону.
3. Із ст. 8 Декларації 1789 року випливає, що якщо необхідність покарань за правопорушення походить із дискреційного повноваження законодавця, Конституційна рада повинна переконатись у відсутності явної непропорційності між правопорушенням і отриманим покаранням.
4. По-перше, з одного боку, з параграфу 89 випливає, що поняття гендерної ідентичності є достатньо чітким і точним для дотримання принципу законності правопорушень і покарань. Те саме стосується поняття «так званої раси», тлумачення якого в кримінальному судочинстві не відрізняється від тлумачення раси. З іншого боку, оскаржувані положення точно визначать умови, у яких злочин або правопорушення можуть бути обтяжені. Отже, скарга щодо зазіхання на принцип законності правопорушень і покарань має бути відхилена.
5. По-друге, з одного боку, оскаржувані положення ст. 171 передбачають, що якщо правопорушення отримує покарання у формі п’яти або більше років позбавлення волі, і воно було вчинене з расистських, сексистських або релігійних переконань чи йому передували, супроводжувалися або відбувалися після нього дії такого типу, винесене покарання обтяжується на один ступінь згідно зі шкалою кримінальних і корекційних покарань, визначених у ст.ст. 131-1 і 131-4 кримінального кодексу. Якщо правопорушення карається трьома роками позбавлення волі, у цьому випадку покарання подвоюється. З іншого боку, така обтяжлива обставина не застосовується до певних правопорушень, зокрема до підбурювання, наклепів та образ, вчинених через етнічне походження, національність, расу, релігійні переконання, стать, сексуальну орієнтацію або гендерну ідентичність, а також до дискримінації — тією мірою, якою ці правопорушення вже мають дискрімінаційні ознаки. Урешті-решт, факти, що обґрунтовують обтяження покарання, мали бути вчинені стосовно жертви основного правопорушення чи пов’язані з її особою.
6. Із попереднього можна зробити висновок, що впроваджуючи оскаржувану обтяжливу обставину, законодавець не передбачив санкцій, що будуть явно непропорційними серйозності фактів, за які він має намір карати. Отже, скарга на невизнання принципу пропорційності покарань має бути відхилена.
7. Пп. 1 і 2 першого параграфу ст. 171 закону, що розглядається, які не порушують ні конституційного принципу доступності і зрозумілості закону, ні жодної іншої конституційної вимоги, відповідають Конституції.

* Щодо статей 174 і 176 :

1. Ст. 174 закону, що розглядається, змінює та доповнює ст. 48-1 закону від 29 липня 1881 року, уповноважуючи деякі асоціації ставати стороною цивільного провадження у випадку правопорушень, що заохочують расову нетерпимість, наклепів та образ за расу або підбурювання до злочинів або правопорушень на ґрунті раси або релігії, якщо вони будуть у змозі обґрунтувати, що жертва не проти судового провадження.
2. Ст. 176 змінює ст. 48-2 закону від 29 липня 1881 року. Вона відкриває цивільні провадження у випадку схвальних висловлювань щодо військових злочинів, злочинів проти людства або колабораціоністських злочинів чи правопорушень, а також у випадку заперечення Голокосту — не тільки для організацій, що діють мінімум п’ять років з метою захисту моральних інтересів і честі руху спротиву або депортованих, але також і тих, що мають за мету допомагати жертвам військових злочинів чи злочинів проти людства, захищають їхню пам’ять або борються з дискримінацією.
3. Сенатори-позивачі критикують ці положення, які прибирають умову щодо згоди жертви на те, щоб стати стороною цивільного провадження у випадку деяких правопорушень з боку преси, оскільки вони не дотримуються вимоги щодо зрозумілості закону та «непропорційно збільшують ризик переслідувань, що можуть у такому випадку відбутися».
4. Ст.174 обмежується реалізацією цивільного провадження через організації, які вона призначає, якщо жертви певних правопорушень цього не заперечують і ці правопорушення були скоєні стосовно осіб в індивідуальному порядку. Вона не передає цим організаціям можливість розпочати індивідуальне цивільне провадження замість жертви.
5. Ст. 176 стосується всіх організацій, що захищають жертв військових злочинів або злочинів проти людства, а також організацій, які борються з дискримінацією. Раніше цивільне провадження могли ініціювати тільки організації, що захищали представників руху спротиву і депортованих, згідно з вищезгаданим рішенням Конституційної ради від 16 жовтня 2015 року. Враховуючи природу відповідних правопорушень, законодавцю дозволили не зобов’язувати організації отримувати попередню згоду чи відсутність заперечення в жертв злочинів або правопорушень, які стосуються схвалення неправомірних дій, заперечення Голокосту або колабораціонізму.
6. Із попереднього можна зробити висновок, що ст.ст. 174 і 176 є зрозумілими і не порушують жодної іншої конституційної вимоги, тому відповідають Конституції.

* Щодо статті 177 :

1. П. 1 ст. 177 закону, що розглядається, додає до кримінального кодексу ст. 225-1-2, яка передбачає, що дискримінацією є будь-яке різне поводження з людьми на основі того, що вони пройшли чи відмовилися проходити дідівщину або ж свідчили про ці факти. П. 2 ст. 177 додає посилання на ст. 225-1-2 у ст. 225-2 того самого кодексу, яка перераховує та карає факти дискримінації. П. 3 ст. 177 розширює поле дій, що кваліфікуються як дідівщина, включаючи ті, що відбуваються у спорті.
2. Сенатори-позивачі стверджують, що ст. 177 не дотримується принципу законності правопорушень і покарань, а також необхідності покарань, оскільки не визначає, що таке дискримінація через відмову брати участь у дідівщині.
3. Згідно зі ст. 8 Декларації 1789 року, «закон має встановлювати тільки суворо та очевидно необхідні покарання, і ніхто не може бути покараний, крім як на основі закону, складеного і затвердженого до скоєння правопорушення, а також належним чином застосованого». Згідно зі ст. 34 Конституції, «закон запроваджує правила, що стосуються… визначення злочинів та правопорушень, а також покарань, які до них застосовуються». Із ст. 34 Конституції, а також принципу законності злочинів і правопорушень зі ст. 8 Декларації 1789 року, законодавець отримує зобов’язання самостійно визначати сферу застосування кримінального законодавства і визначати злочини і правопорушення достатньо чітко і точно задля уникнення довільного тлумачення.
4. Ст. 225-16-1 кримінального кодексу визначає дідівщину як погрози чи сексуальні домагання (крім випадків насильства) з метою змусити іншу особу, проти своєї волі чи ні, піддатися образливим чи принизливим діям або вчиняти такі дії, а також вживати надмірну кількість алкоголю, під час демонстрацій або зборів у шкільному, спортивному та соціально-освітньому контексті. Ст. 225-2 того самого кодексу засуджує дискримінацію, що полягає у відмові в наданні товару або послуги, перешкоджанні нормальному веденню економічної діяльності, відмові взяти особу на роботу або стажування. Відповідно, враховуючи, що є дискримінацією, будь-яка відмінність у поводженні між особами, оскільки вони пройшли чи відмовилися проходити дідівщину або свідчили про такі факти, а також додаючи посилання на цей вид дискримінації у ст. 225-2, законодавець точно визначив факти, що складають оскаржуване інкрімінування. Отже, скарга на невизнання принципу законності правопорушень і покарань повинна бути відхилена.
5. Отже, ст. 177 закону, що розглядається, яка також не порушує ані принципу необхідності покарань, ані жодної іншої конституційної вимоги, відповідає Конституції.

* Щодо статті 179 :

1. П. 1 ст. 179 закону, що розглядається, змінює ст.

L. 1132-1 трудового кодексу стосовно дискримінації у праві на роботу. Пп. 2 і 3 забезпечують координацію з двома іншими статтями того самого кодексу.

1. Сенатори-позивачі стверджують, що п. 1 ст. 179 суперечить принципу законності правопорушень і покарань, оскільки впроваджує у ст. L. 1132-1 трудового кодексу поняття гендерної ідентичності.
2. Мета конституційного принципу доступності і зрозумілості закону, що випливає зі ст.ст. 4, 5, 6 і 16 Декларації 1789 року, накладає на законодавця зобов’язання приймати достатньо точні положення та однозначні формулювання. Відповідно, він повинен захистити предмет закону від тлумачення, що протирічить Конституції, а також довільного застосування, не передаючи адміністративним чи судовим органам повноваження встановлювати правила, визначення яких згідно з Конституцією повинні міститися тільки в законі.
3. Стаття 179 додає до ст. L. 1132-1 трудового кодексу після слова «орієнтація» слова «сексуальна, гендерна ідентичність, вік, сімейний стан, вагітність, генетичні характеристики, вразливість через економічну ситуацію — очевидну або відому, належання чи неналежання, реальне чи уявне, до етнічної групи, нації або так званої раси, політичні переконання, профспілкова або страхова діяльність, релігійні переконання, фізична зовнішність, прізвище, місце проживання або через стан здоров’я, втрату автономії або інвалідність, а також спроможність говорити іншою мовою, крім французької».
4. У будь-якому випадку, ст. L. 1132-1 трудового кодексу в поточній версії згідно з вищезгаданим законом від 18 листопада 2016 року не містить слова «орієнтація». Відповідно, навіть без розгляду самої скарги положення п. 1 ст. 179 є незрозумілими. Отже, так само як і пп. 2 і 3, невіддільні від них, вони суперечать Конституції.

* Щодо статті 186 :

1. Ст. 186 додає до освітнього кодексу ст. L. 131-13, яка стверджує: «Харчування в їдальнях початкових шкіл за наявності такої послуги є правом усіх дітей, що навчаються у школі. Не можна дискримінувати їх залежно від їхньої ситуації або ситуації в родині».
2. Сенатори-позивачі стверджують, що ці положення тягнуть за собою зобов’язання адміністративно-територіальних одиниць нести додаткові витрати, що не є предметом жодного виду фінансової компенсації. Вони також критикують ці положення за те, що вони не визнають принципу рівності перед законом, оскільки право учнів початкових шкіл на харчування в їдальнях підпорядковується наявності послуги шкільного харчування у відповідному закладі.
3. По-перше, згідно з четвертим абзацом ст. 72-2 Конституції, «будь-яка передача повноважень між державою та адміністративно-територіальними одиницями супроводжується наданням ресурсів у тому самому обсязі, що був потрібен для реалізації такого повноваження. Будь-яке створення або розширення повноважень, що в результаті збільшує обсяг витрат адміністративно-територіальних одиниць, супроводжується наданням ресурсів, визначених законом». Ці положення, говорячи про створення та розширення повноважень, стосуються тільки тих, що є обов’язковими.
4. Перше речення ст. L. 131-13 освітнього кодексу передбачає, що всі діти, які навчаються в початковій школі, мають право на харчування в їдальнях за умови, що така послуга існує. Відповідно, ці положення не мають за мету чи за наслідок зробити обов’язковим створення публічної послуги шкільного харчування у початкових школах. Отже, оскільки йде мова про повноваження, реалізація яких залишається факультативною, скарга щодо недотримання ст. 72-2 Конституції має бути відхилена.
5. По-друге, згідно зі ст. 6 Декларації від 1789 року, закон «має бути однаковим для всіх, захищає він чи карає». Принцип рівності перед законом не суперечить ні тому, що законодавець приймає різні рішення в різних обставинах, ні порушенню рівності з урахуванням загальних інтересів, якщо в обох випадках різне поводження, що виникає в результаті, безпосередньо пов’язано з предметом закону, що таку відмінність затверджує.
6. Учні початкових шкіл, які навчаються в громаді, що запровадила послугу шкільного харчування, не знаходяться в тій самій ситуації, що учні, які навчаються в громаді, що такої послуги не запровадила. Отже, відмінність у поводженні, що встановлюється оскаржуваними положеннями стосовно доступу до послуги шкільного харчування, засноване на відмінності в ситуаціях. Така відмінність у поводженні безпосередньо пов’язана з предметом закону. Відповідно, скарга на невідповідність принципу рівності перед законом має бути відхилена.
7. Отже, ст. 186 закону, що розглядається, яка не порушує жодної іншої конституційної вимоги, відповідає Конституції.

* Щодо статті 217 :

1. Ст. 217 закону, що розглядається, запроваджує спільний фонд для фінансування групового позову. Цей фонд формується із підвищених штрафів, присуджених кримінальними юрисдикціями у результаті проваджень, які виникли після подання групового позову, згаданого у ст. 60 закону від 18 листопада 2016 року.
2. Сенатори та депутати-позивачі критикують ці положення, оскільки через свою неточність вони не поважають конституційного принципу доступності та зрозумілості закону, а також принцип законності правопорушень і покарань. Вони також вважають, що ці положення суперечать принципу рівності перед законом, тією мірою, що підвищення штрафу відбувається тільки у випадку групового позову у кримінальній, а не цивільній юрисдикції. До того ж, ці положення зазіхають на принцип необхідності і пропорційності покарань.
3. Депутати-позивачі також підкреслюють, що залишаючи можливість фінансування з фонду, який створюється ст. 217, тільки учасникам групового позову, законодавець не дотримався принципу рівності перед судочинством, а також не поважає прав захисту. До того ж, вони вважають, що ця стаття не має бути в цьому законі, оскільки її запровадили в першому читанні за процедурою, що суперечить ст. 45 Конституції.
4. Згідно зі ст. 3 кримінально-процесуального кодексу, «цивільний позов може бути поданий одночасно з кримінальним позовом і в тому самому суді». У будь-якому випадку, згідно зі ст. 4 того самого кодексу, цей позов також «може бути поданий до цивільного суду, окремо від кримінального позову».
5. Тим не менше, оскаржувані положення затверджують підвищення штрафу, оголошеного каральною юрисдикцією, за умови подання групового позову цивільною стороною. Таким чином ставлячи понесене покарання в залежність від вибору цивільної сторони подати позов кримінальному, а не цивільному судді, оскаржувані положення створюють між відповідачами необґрунтовану відмінність.
6. Без потреби висловлювання з приводу інших скарг, ст. 217 закону, що розглядається і таким чином порушує принцип рівності перед законом, суперечить Конституції.

* Щодо положень із оскаржуваною сферою застосування:

1. Сенатори-позивачі стверджують, що ст.ст. 33, 45, 187, 190 і 223 закону, що розглядається, позбавлені сфери застосування.
2. Згідно зі ст. 6 Декларації від 1789 року, «закон є вираженням загального бажання…» Із цієї статті, так само як із сукупності інших конституційних вимог, які стосуються предмету закону, випливає, що крім певних положень, передбачених Конституцією, закон повинен встановлювати правила, а отже, і сферу їхнього застосування.
3. Ст. 33 передбачає, що в рамках морального та громадянського виховання учнів середніх та старших класів слід заохочувати до участі в проекті під егідою громадської організації.
4. Ст. 55 дозволяє адміністративно-територіальній одиниці або державній установі з питань співпраці між громадами створювати «молодіжну раду» для винесення думки щодо актуальних для неї рішень, зокрема молодіжної політики.
5. Ст. 187 додає до освітнього кодексу ст.

L. 124-2-1, що накладає на кожну школу обов’язок мати хоча б один відділ зі стажування з метою допомоги учням останнього класу середньої школи в пошуку стажувань.

1. Ст. 190 накладає на директора школи обов’язок виступати перед освітньою радою департаменту на тему розвитку соціального та шкільного різноманіття в усіх шкільних закладах кожного округу.
2. Ст.ст. 33, 55, 187 і 190 не позбавлені сфері застосування. Отже, скарга на невизнання вимоги щодо сфери застосування закону має бути відхилена.
3. Ст. 223 змінює та доповнює ст. 140 вищезгаданого закону від 29 липня 1998 року, надаючи перевагу у виході у відпустку особам, що знаходяться у ситуації соціального відсторонення, а також дозволяючи програмам дій щодо доступу до мистецьких і культурних заходів з одного боку, враховувати спортивні заходи, а з іншого, впроваджувати певні заходи стосовно осіб, які знаходяться у ситуації соціального відсторонення.
4. Згідно з умовами двадцятого абзацу ст. 34 Конституції, «закони щодо програм визначають цілі дії держави». Положення ст. 223, які затверджують цілі дій держави в соціальній галузі, належать до цієї категорії. Відповідно, скарга на відсутність сфери застосування їх не стосується.
5. Враховуючи оголошену неконституційність ст. 45, згаданої у параграфі 190 цього рішення, потреби вивчати скаргу щодо відсутності у статті сфери застосування немає.

* Щодо положень, чиє місце в цьому законі оскаржується:

. Щодо положень, впроваджених у першому читанні :

1. Сенатори-позивачі стверджують, що ст.ст. 58, 59, 60, 64, 80 і 91, параграф XIV ст. 117, а також ст.ст. 191, 192 і 222 не мають місця в законі, що розглядається, оскільки були впроваджені в першому читанні згідно з процедурою, що суперечить ст. 45 Конституції.

– *Щодо ст.ст. 58, 59 і 60 :*

1. Ст.ст. 58, 59 і 60 передбачають впровадження публічного обговорення на тему розробки керівної схеми регіону Іль-де-Франс (дві перші статті) та на тему розробки схеми покращення регіону, сталого розвитку і рівності територій (остання стаття).
2. Запроваджені у першому читанні, положення ст.ст. 58, 59 і 60 закону, що розглядаються, не можуть вважатися позбавленими зв’язку, навіть опосередкованого, із законопроектом, внесеним у Національну Асамблею. Відповідно, скарги на невизнання цими положеннями першого абзацу ст. 45 Конституції мають бути відхилені.

*Щодо ст.ст. 64, 80 et 91, параграфу XIV ст. 117 і ст.ст. 191, 192 і 222 :*

1. Ст. 64 уповноважує цифровізацію процедури набуття французького громадянства шляхом оголошення громадянства або рішення державного органу.
2. Ст. 80 уповноважує дослідників Національного інституту статистики та економічних досліджень, а також статистичні служби міністерств на доступ до місць загального користування в житлових будинках з метою проведення статистичних досліджень.
3. Ст. 91 знижує вимоги обов’язкової більшості для загальних зборів співвласників у громаді, що підлягає оподаткуванню порожнього житла, щоб уповноважити реалізацію певних дій, пов’язаних із об’єднанням декількох житлових одиниць, із яких хоча б одна має площу менше 9 квадратних метрів, в одну одиницю для проживання.
4. Параграф XIV ст. 117 змінює умови потрібної більшості для визначення спільного інтересу в державних органах з питань співпраці між громадами.
5. Ст. 191 додає зауваження щодо сталого харчування до звіту про соціальну та екологічну відповідальність, що складають підприємства.
6. Ст. 192 впроваджує зобов’язання для послуг громадського харчування юридичних осіб включати мінімальну частину продуктів, виготовлених за принципами сталого харчування та органічного сільського господарства.
7. Ст. 222 постановляє, що батьківські повноваження виключають «жорстоке, принизливе або образливе поводження, включно з будь-якими тілесними покараннями».
8. Запроваджені у першому читанні, положення ст.ст. 64, 80 і 91, параграфу XIV ст. 117 і ст.ст. 191, 192 і 222 закону, що розглядається, не мають зв’язку, навіть опосередкованого, із тими, що містилися в законопроекті, внесеному на розгляд до Національної Асамблеї. Оскільки їх було прийнято згідно з процедурою, що суперечить Конституції, вони суперечать і самій Конституції.

. Щодо положень, запроваджених у новому читанні:

1. Сенатори-позивачі стверджують, що в новому читанні, порушуючи ст. 45 Конституції, було додано параграфи II і III ст. 52, параграф І ст. 67, параграфи IX-XII ст. 102, параграф III ст. 104, параграф II ст. 121, п. 1 параграфу I ст. 122, ст. 128, параграфи V-VII ст. 152, останній абзац п. 4 параграфів I, II і III ст. 162 і п. 1 ст. 204. Депутати-позивачі також подають цю скаргу стосовно параграфу І ст. 67.

– *Щодо параграфів IX-XII ст. 102 і останнього абзацу п. 4 параграфів I, II і III ст. 162 :*

1. Параграфи IX-XII ст. 102 стосуються відносин між регіональними житловими комітетами та державними установами з земельних питань. Останній абзац п. 4 параграфів І, ІІ і ІІІ ст. 162 впроваджує мінімальний відсоток вакантних посад, наймання на які здійснюється таким способом, як наймання на посади державного службовця територіального та державного значення.
2. Запроваджені в новому читанні, ці додатки на цьому етапі процедури були безпосередньо пов’язані з положеннями, що обговорювалися. Отже, скарги на невизнання цими положеннями ст. 45 Конституції мають бути відхилені.

– *Щодо параграфу I ст. 67, параграфу ІІІ ст. 104, параграфу ІІ ст. 121, п. 1 параграфу І ст. 122, ст. 128 і параграфів V-VII ст. 152 :*

1. Параграф I ст. 67 створює механізм внесків до кредитно-фінансових закладів для отримання водійських прав.
2. Параграф III ст. 104 передбачає передачу Парламенту звіту Уряду про санітарно-гігієнічні послуги в громадах.
3. Параграф II ст. 121 змінює правила, що регулюють спільне проживання в одному житлі.
4. П. 1 параграфу І ст. 122 стосується оплати праці членів організації співвласників.
5. Ст. 128 розширює повноваження «національних фондів супроводу до і після отримання житла».
6. Параграфи V-VII ст. 152 змінюють правила врахування боргів за житло у процедурах надмірної заборгованості.
7. Запроваджені в новому читанні, ці додатки на цьому етапі процедури не були безпосередньо пов’язані з положенням, що обговорювалося. Вони також не повинні були гарантувати дотримання Конституції, здійснювати координацію з текстами на розгляді або виправляти фактичну помилку. З цього випливає, що параграф I ст. 67, параграф ІІІ ст. 104, параграф ІІ ст. 121, п. 1 параграфу І ст. 122, ст. 128 і параграфи V-VII ст. 152, прийняті згідно з процедурою, що суперечить Конституції, суперечать і самій Конституції.

– *Щодо параграфів II і III ст. 52 і п. 1 ст. 204 :*

1. Враховуючи оголошення ст.ст. 52 і 204 неконституційними, що згадується в параграфі 90 цього рішення, немає потреби досліджувати скаргу щодо порушення під час запровадження в новому читанні параграфів ІІ і ІІІ ст. 52 і п. 1 ст. 204.

* Щодо сфери застосування інших положень :

1. Ст. 68 закону, що розглядається, обмежується тим, що передбачає наступне: «Нація визнає право кожного громадянина, що з 2020 року досягає 18-річного віку, скористатися до 25 років можливістю професійного або громадського стажування за кордоном». Ця стаття позбавлена сфери застосування, а отже, суперечить Конституції.

* Щодо місця інших положень у законі, що розглядається :

1. Ст. 11 координує текст закону з вищезгаданим наказом від 23 липня 2015 року, що спрощує режим функціонування об’єднань і фондів. Ст. 46 ратифікує цей наказ.
2. Ст.ст. 13 і 14 організовують процедуру, що дозволяє об’єднанням звертатися до префекта, щоб він підтвердив, що їхня діяльність провадиться в інтересах загалу.
3. Ст. 15 уповноважує асоціацію, перетворену на суспільно корисний фонд, вимагати використання попередньої угоди до завершення терміну її дії. Ст. 16 уповноважує асоціацію, що планує перетворення на суспільно корисний фонд, звернутися до адміністрації щодо підтримки укладеної угоди в майбутньому.
4. Ст. 31 дозволяє адміністративним органам визначати місце і правила контролю сімейної освіти та пред’являти відповідні вимоги батькам у випадках неодноразових відмов проходити цей контроль, аби ті записали дитину до державного або приватного закладу освіти.
5. Ст. 42 організовує процедуру республіканського патронування.
6. Ст. 44 розширює цілі діяльності вищої ради до функціонування асоціацій.
7. Ст. 45 уповноважує колекторські агенції, що конфіскують і вилучають майно, віддавати безкоштовно в розпорядження асоціацій з підтвердженою метою діяльності для широкого загалу або в розпорядження узгоджених соціально відповідальних підприємств нерухомість, право власності на яку було передано державі в рамках кримінального провадження.
8. Ст. 47 скасовує право першочергової покупки, що передбачається кодексом містобудування щодо будівель, безкоштовно відданих фондам, асоціаціям та – у департаментах Нижній Рейн, Верхній Рейн та Мозель — державним культовим спорудам, а також місцевим правовим установам.
9. Ст. 48 передбачає надання Парламенту звіту про переведення неактивних рахунків асоціацій на рахунок спеціального цільового призначення. Ст. 49 накладає на власників рахунків обов’язок вказувати юридичний статус власників неактивних рахунків.
10. Ст. 50 пом’якшує правила складських продажів.
11. Ст. 51 обертає правило старшості у випадку рівності голосів під час виборів на політичні посади.
12. Ст. 52 стосується надання приміщень громадами в розпорядження депутатів.
13. Ст. 69 передбачає надання Парламенту звіту про створення франкомовного середземноморського бюро з питань молоді.
14. Ст. 110 прибирає вимогу, за якою шкода, понесена отримувачем дозволу на будівництво, має бути надмірною, щоб вимагати компенсацію з боку подавача необґрунтованої скарги на цей дозвіл.
15. Ст. 112 уповноважує експерименти з правилами безкоштовного перебування в порожніх приватних або державних будівель, якщо ними користуються асоціації.
16. Ст. 119 передбачає повне анулювання орендних договорів у випадку засудження за торгівлю наркотиками орендаря або одного з тих, хто проживає в цьому житлі.
17. Ст. 126 зменшує застосовні кримінальні санкції у випадку групового зайняття спільних просторів або дахів багатоквартирних будинків.
18. Ст. 145 змінює сферу повноважень місцевих державних організацій, а також місцевих державних організацій з благоустрою.
19. Ст. 163 встановлює дозвіл на тимчасову відсутність на роботі для державних службовців, які отримують послуги з надання допоміжних репродуктивних технологій.
20. Ст. 169 змінює план низхідної компенсації для державних службовців територіального значення, які втратили роботу.
21. Ст. 203 передбачає автоматичне надання картки резидента жертвам домашнього насильства. Ст. 204 забороняє вилучення дозволу на проживання в особи, що стала жертвою домашнього насильства. Ст. 209 змінює юридичну процедуру надання захисного ордеру суддею з сімейних справ. Ст. 210 стосується санкцій у випадку порушення захисних заходів, призначених іноземною державою.
22. Ст. 220 стосується професії соціального медіатора.
23. Запроваджені у першому читанні, положення ст.ст. 11, 13, 14, 15, 16, 31, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 69, 110, 112, 119, 126, 145, 163, 169, 203, 204, 209, 210 і 220 закону, що розглядається, не мають зв’язку, навіть опосередкованого, із тими, що містились у законопроекті, який обговорювався в Національній Асамблеї. Прийняті згідно з процедурою, що суперечить Конституції, вони суперечать і самій Конституції.

* Щодо інших положень :

1. П. 2 ст. 173 закону, що розглядається, змінює ст. 24-біс закону від 29 липня 1881 року. Застосовуючи останній абзац п. 2, надмірне заперечення, применшення чи знеособлення геноциду, злочинів проти людства, поневолення або військового злочину караються одним роком позбавлення волі та 45 000 євро штрафу, якщо таке заперечення, применшення чи знеособлення являють собою підбурення до насильства або ненависті через так звану расу, колір шкіри, релігійні переконання, родичів по висхідній лінії або етнічне походження.
2. За умовами ст. 11 Декларації від 1789 року: «Вільне висловлювання думок і переконання є одним із найдорожчих прав людини: будь-який громадянин може вільно говорити, писати і друкуватися, якщо це не являє собою зловживання цією свободою у випадках, визначених законом». Ст. 34 Конституції стверджує: «Закон встановлює правила стосовно… громадянських прав і основоположних гарантій, що надаються для реалізації публічних свобод». На основі цього законодавцю дозволяється встановлювати злочинний характер дій, які являють собою зловживання правом на свободу вираження і комунікацій, що зазіхають на громадський порядок і права третіх осіб. Отже, свобода самовираження і спілкування є тим більше цінною, що її реалізація є умовою демократії та однією з гарантій дотримання інших прав і свобод. Із цього випливає, що обмеження в реалізації цієї свободи повинні бути необхідними, адаптованими та пропорційними переслідуваній меті.
3. Останній абзац п. 2 ст. 173 дозволяє карати заперечення деяких злочинів, якщо таке заперечення являє собою підбурювання до насильства або ненависті, посилаючись на так звану расу, колір шкіри, релігійні переконання, родичів по висхідній лінії або етнічне походження, включно з випадками, коли ці злочини не отримали судового вироку.
4. По-перше, якщо надмірне заперечення, применшення або знеособлення геноциду, злочинів проти людства, поневолення або військового злочину можуть являти собою підбурювання до ненависті або насильства на ґрунті раси або релігії, самі по собі та згідно з будь-якою гіпотезою вони такого характеру не мають. Такі дії або пропозиції також не є самі по собі схваленням поведінки, що карається кримінальним правом. Отже, надмірне заперечення, применшення або знеособлення цих злочинів загалом не можуть вважатися такими, що самі по собі є зловживанням свободи самовираження і спілкування, яке зазіхає на громадський порядок і права третіх осіб.
5. По-друге, згідно з сьомим абзацом ст. 24 закону від 29 липня 1881 року, що наразі є чинним, факт підбурювання до дискримінації, ненависті або насильства стосовно особи або групи осіб на ґрунті їхнього походження, належання або неналежання до певної етнічної групи, національності, раси або релігії карається одним роком позбавлення волі і штрафом у сумі 45 000 євро. Отже, положення, впроваджені останнім абзацом п. 2 ст. 173, які впроваджують покарання для тих самих висловлювань із такими самими характеристиками, не є потрібними для покарання відповідних підбурювань до ненависті або насильства.
6. По-третє, і враховуючи згадане в попередньому параграфі, єдиним наслідком положень із останнього абзацу п. 2 ст. 173 є зобов’язання судді для встановлення складових правопорушення висловитися щодо наявності злочину, заперечення, применшення чи знеособлення якого є предметом скарги, хоча він не знає суті самого злочину і жодна юрисдикція не висловлювалася щодо фактів, визначених як злочинні. Дії або висловлювання також можуть спричиняти переслідування, оскільки вони заперечували, применшували або знеособлювали такі факти, навіть якщо вони ще не були кваліфіковані як один із злочинів, передбачених положеннями останнього абзацу п. 2 ст. 173. Отже, ці положення призводять до невпевненості у правомірності дій або висловлювань щодо фактів, які можуть стати предметом історичних дебатів, що не задовольняють вимогу пропорційності, яка накладається на реалізацію свободи самовираження.
7. Із попереднього можна зробити висновок, що законодавець, караючи заперечення, применшення та знеособлення певних злочинів, що не стали предметом попереднього судового вироку, зазіхає на реалізацію свободи самовираження, що не є ані необхідним, ані пропорційним. Отже, останній абзац п. 2 ст. 173 суперечить Конституції.

* Щодо інших положень :

1. Конституційна рада не обговорювала жодного іншого питання відповідності до Конституції, а отже, не висловлювалася щодо конституційності інших положень, крім тих, що вивчаються в цьому рішенні.

КОНСТИТУЦІЙНА РАДА ПОСТАНОВИЛА:

Стаття 1.– Конституції суперечать наступні положення закону щодо рівності та громадянства:

* ст. 39;
* ст.68;
* ст.100;
* останній абзац п. 2 ст. 173;
* ст. 179 ;
* ст. 217 ;

– ст.ст. 11, 13, 14, 15, 16, 31, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52,

64, 69, 80, 91, 110, 112, параграф XIV ст. 117, ст.ст.

119, 126, 145, 163, 169, 191, 192, 203, 204, 209, 210, 220 та 222 ;

* перший параграф ст. 67, третій параграф ст. 104, другий параграф ст. 121, перший пункт першого параграфу ст. 122, ст. 128 та 5-7 параграфи ст. 152.

Стаття 2.– Конституції відповідають наступні положення того самого закону:

* абзаци 9-15 п. 2f першого параграфу ст. 70;
* п. 1с першого параграфу ст. 78;
* пп. 4b-d першого параграфу ст. 97;
* п’ятий абзац пункту а) і четвертий і п’ятий абзаци пункту b) параграфу 1.1 ст. 98;
* пп. 1-b і 2 першого параграфу ст. 99;
* п. 2 ст. 129 ;
* третій і четвертий абзаци п. 3 ст. 149;
* п. 7 першого параграфу та п. 1а, пп. 2а і 3с другого параграфу ст. 170;
* пп. 1 і 2 першого параграфу ст. 171;
* ст.ст. 174 і 176 ;
* ст. 177 ;
* ст. 186 ;
* ст. 207.

Стаття 3.– Це рішення буде опубліковано в «Офіційному віснику» Франції.

Вчинено Конституційною радою на засіданні від 26 січня 2017 року, на якому були присутні: Лоран ФАБІУС, голова; Клер БАЗІ МАЛОРІ, Ніколь БЕЛЛУБЕ, Жан-Жак ІЄСТ, Ліонель ЖОСПЕН, Корінн ЛЮКЕН, Ніколь МАЕСТРАЧЧІ та Мішель ПІНО.