



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Українсько-Ірландського закритого акціонерного товариства з іноземними інвестиціями “Міжнародний Готель “Україна” щодо офіційного тлумачення положень підпункту 7.3.6 пункту 7.3 статті 7 Закону України “Про оподаткування прибутку підприємств”

м. К и ї в
14 березня 2002 року
№ 1-у/2002

Справа № 2-12/2002

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича – суддя-доповідач,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тихого Володимира Павловича,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Українсько-Ірландського закритого акціонерного товариства з іноземними інвестиціями “Міжнародний Готель “Україна” щодо офіційного тлумачення положень підпункту 7.3.6 пункту 7.3 статті 7 Закону України “Про оподаткування прибутку підприємств”.

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка В.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. У конституційному зверненні Українсько-Ірландське закрите акціонерне товариство з іноземними інвестиціями "Міжнародний Готель "Україна" порушує питання щодо офіційного тлумачення підпункту 7.3.6 пункту 7.3 статті 7 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств", відповідно до якого в результаті перерахунку у гривні іноземної валюти або заборгованості в іноземній валюті у платника податку виникає позитивна або від'ємна різниця між результатом такого перерахунку та балансовою вартістю іноземної валюти, так звана "курсова різниця", яка згідно із зазначеним пунктом включається до валових доходів або валових витрат платника податку за наслідками звітного періоду.

Необхідність офіційного тлумачення суб'єкт права на конституційне звернення обгрунтовує неоднозначним застосуванням Державною податковою адміністрацією України зазначеного положення, чим завдаються збитки акціонерному товариству як платнику податку.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) відмовила у відкритті конституційного провадження на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України"; невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Як вбачається із матеріалів конституційного звернення Державна податкова інспекція у м. Дніпропетровську на підставі статті 11 Закону України "Про систему оподаткування", статті 20 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств" прийняла рішення від 17 листопада 1999 року про застосування фінансових санкцій до Українсько-Ірландського ЗАТ з іноземними інвестиціями "Міжнародний Готель "Україна" за порушення вимог положень законів України "Про оподаткування прибутку підприємств" та "Про податок на додану вартість". До звернення долучено листи Державної податкової адміністрації України від 27 жовтня 1998 року, від 2 листопада 1998 року, від 13 січня 1999 року, від 6 серпня 1999 року, від 9 лютого 2000 року,

від 27 березня 2001 року, Комітету Верховної Ради України з питань фінансів і банківської діяльності від 8 лютого 1999 року, в яких містяться роз'яснення щодо порядку відображення податкового обліку курсових різниць, що виникають внаслідок перерахунку заборгованості по внесках до статутного фонду платника податку, вартість яких визначена в іноземній валюті.

Посилаючись на ці листи, суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що Державна податкова адміністрація України неоднозначно розуміє і застосовує зазначене положення, оскільки згідно з наданими нею роз'ясненнями у 1998 році курсові різниці включались відповідно до валових доходів чи валових витрат платників податку за будь-яких умов. Починаючи з серпня 1999 року на підставі нових роз'яснень Комітету Верховної Ради України з питань фінансів і банківської діяльності Державна податкова адміністрація України заперечує проти віднесення курсових різниць на валові витрати платника податку, що призводить до застосування податковими органами фінансових санкцій як до ЗАТ "Міжнародний Готель "Україна", так і до інших платників податку.

Не погоджуючись із зазначеними роз'ясненнями, що містяться в листах Державної податкової адміністрації України та Комітету Верховної Ради України з питань фінансів і банківської діяльності, суб'єкт права на конституційне звернення розцінює їх як підставу для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення підпункту 7.3.6 пункту 7.3 статті 7 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств".

4. Відповідно до статті 147, пункту 2 частини першої статті 150 Конституції України, пункту 4 статті 13 Закону України "Про Конституційний Суд України" до повноважень Конституційного Суду України належить офіційне тлумачення Конституції України та законів України. Зміст положення підпункту 7.3.6 пункту 7 статті 7 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств" викладено чітко. Зазначена норма встановлює однаковий для всіх випадків порядок віднесення курсових різниць до складу валових витрат чи валових доходів. Вжите законодавцем слово "будь-яка" іноземна валюта або заборгованість в іноземній валюті передбачає всі можливі випадки виникнення курсових різниць, незалежно від підстав їх одержання.

До того ж, і в інформаційному листі Вищого арбітражного суду України від 4 грудня 2000 року "Про деякі питання практики застосування окремих норм чинного законодавства у вирішенні спорів" з цього приводу зазначається, що припис, вміщений у

зазначеній нормі Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств", має застосовуватись за наявності будь-якої іноземної валюти або заборгованості в іноземній валюті на обліку платника податку на кінець податкового періоду незалежно від підстав одержання ним іноземної валюти або виникнення заборгованості у такій валюті (підпункт 1.1 пункту 1).

Питання, що потребують дослідження фактичних обставин справи або що стосуються перевірки законності актів органів державної влади, а також питання правозастосовчої практики, віднесені до компетенції судів загальної юрисдикції, відповідно до статті 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" не підвідомчі Конституційному Суду України, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Крім того, відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Із наявних матеріалів справи фактів про неоднозначне застосування судами або іншими органами державної влади України положень підпункту 7.3.6 пункту 7.3 статті 7 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств" не вбачається.

Будь-яких даних, які свідчили б про намагання ЗАТ "Міжнародний Готель "Україна" захистити свої законні інтереси в судах України чи інших органах державної влади, суб'єкт права на конституційне звернення Конституційному Суду України не надав. Фактично в конституційному зверненні йдеться про незгоду суб'єкта права на конституційне звернення з діями Державної податкової інспекції у м. Дніпропетровську, яка щодо нього застосувала фінансові санкції.

Тому підстав для відкриття конституційного провадження у справі немає.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Українсько-Ірландського закритого акціонерного товариства з іноземними інвестиціями “Міжнародний Готель “Україна” щодо офіційного тлумачення підпункту 7.3.6 пункту 7.3 статті 7 Закону України “Про оподаткування прибутку підприємств” на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”; непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ