



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Колоса Анатолія Івановича про офіційне тлумачення положень частини третьої статті 53, статті 98 Закону України "Про пенсійне забезпечення"

м. К и ї в
19 лютого 2004 року
№ 10-у/2004

Справа № 2-1/2004

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Шаповала Володимира Миколайовича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іваценка Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тимченка Івана Артемовича – суддя-доповідач,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання про відкриття провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Колоса Анатолія Івановича про офіційне тлумачення положень частини третьої статті 53, статті 98 Закону України "Про пенсійне забезпечення".

Заслухавши суддю-доповідача Тимченка І.А. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Колос А.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини третьої статті 53, статті 98 Закону України "Про пенсійне забезпечення" від 5 листопада 1991 року № 1788–ХІІ.

У конституційному зверненні зазначається, що Колос А.І. з 1958 року по 1988 рік працював пілотом у складі льотного екіпажу повітряних суден цивільної авіації, після чого на підставі Закону України "Про пенсійне забезпечення" йому була призначена пенсія.

Законом України "Про внесення змін до деяких законів України" від 17 листопада 1999 року було прийнято нову редакцію частини третьої статті 53 Закону України "Про пенсійне забезпечення", згідно з якою особам льотних екіпажів повітряних суден цивільної авіації, які виконують спеціальні роботи в польотах, пенсії обчислюються з середньомісячного заробітку за роботу, що дає право на пенсію за вислугу років, одержуваного перед її припиненням, і призначаються у розмірі 75 відсотків цього заробітку, але не більше двох з половиною величин середньої заробітної плати працівників, зайнятих у галузях економіки України, за календарний рік, що передує місяцю, з якого призначається пенсія. Відповідно до цих змін Колосу А.І. була призначена пенсія в розмірі 434 гривні.

У березні 2001 року після опублікування даних про нові розміри середньої заробітної плати працівників, зайнятих у галузях економіки України, на підставі заяви Колоса А.І. пенсія йому була перерахована і становила 622 гривні. Таку пенсію він отримував з квітня по липень 2001 року. Проте з серпня 2001 року пенсію в такому розмірі йому виплачувати припинили, пояснюючи це тим, що раніше призначена пенсія у сумі 434 гривні була обчислена з розрахунку середнього заробітку працівників, зайнятих у галузях економіки України, на момент прийняття Закону України від 17 листопада 1999 року.

Суб'єкт права на конституційне звернення зазначає, що, незважаючи на неодноразове підвищення йому пенсії у 2000 та 2001 роках, її розмір залишився незмінним: наскільки підвищували пенсію за віком, настільки ж зменшувалася вона за вислугу років. Органи соціального захисту і суди пояснювали таку ситуацію недосконалістю законодавства.

2. Колос А.І. у зверненні до Конституційного Суду України акцентує, що з даного питання існують дві протилежні за своїм змістом позиції щодо застосування норм законодавства про пенсійне забезпечення: 1) рішення місцевих районних судів м.Одеси, якими задоволено позови працівників льотно-підйомного складу цивільної авіації щодо перерахування пенсій; 2) інструктивний лист Міністерства праці та соціальної політики України від 5 липня 2001 року № 03-3/3070-02-6, підписаний заступником міністра, в якому зазначено, що "перерахунок пенсії у зв'язку із змінами середньої заробітної плати працівників народного господарства законодавством не передбачено". Таку позицію громадянин Колос А.І. розцінює як особисту думку заступника міністра.

Отже, у конституційному зверненні фактично порушується питання щодо роз'яснень Міністерства праці та соціальної політики України. Однак офіційне тлумачення роз'яснень посадових осіб органів державної влади не належить до компетенції Конституційного Суду України. Громадянин Колос А.І. долучив до звернення копії трьох судових рішень, які стосуються інших громадян. На його думку, місцеві районні суди м.Одеси правильно застосували положення частини третьої статті 53, статті 98 Закону. Із доданих до звернення матеріалів не вбачається, чи набрали зазначені судові рішення законної сили і чи були вони виконані органами соціального захисту.

Громадянин Колос А.І. з порушених у конституційному зверненні питань до судів загальної юрисдикції не звертався.

3. Розглядаючи зазначене конституційне звернення, Конституційний Суд України виходить з такого.

Підставою для конституційного звернення про офіційне тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення

вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Колос А.І. не навів фактів неоднозначного застосування судами України та іншими органами державної влади зазначених положень частини третьої статті 53, статті 98 Закону України "Про пенсійне забезпечення", а фактично просить визначити правильний, на його думку, розмір призначеної йому пенсії відповідно до Закону України "Про внесення змін до деяких законів України" від 17 листопада 1999 року і надати роз'яснення щодо порядку застосування цього Закону безпосередньо щодо нього та висловлює незгоду з позицією заступника Міністра праці і соціальної політики України, тобто порушує питання, розгляд яких не належить до повноважень Конституційного Суду України.

4. Третя колегія суддів Конституційного Суду України своєю Ухвалою від 31 жовтня 2003 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Колоса Анатолія Івановича про офіційне тлумачення положень частини третьої статті 53, статті 98 Закону України "Про пенсійне забезпечення" на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

Виходячи з наведеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Колоса Анатолія Івановича про офіційне тлумачення положень частини третьої статті 53, статті 98 Закону України "Про пенсійне забезпечення" на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

