



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Распопова Віктора Алексеєвича щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“

м. К и ї в
19 березня 2015 року
№ 12-у/2015

Справа № 2-10/2015

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича – доповідача,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Мельника Миколи Івановича,
Саса Сергія Володимировича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шевчука Станіслава Володимировича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Распопова Віктора Алексеєвича щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 29, ст. 399) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Распопов В.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини третьої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ зі змінами (далі – Закон), які передбачають, що „усі призначені за цим Законом пенсії підлягають перерахунку у зв’язку зі зміною розміру хоча б одного з видів грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію за цим Законом, або у зв’язку із введенням для зазначених категорій осіб нових щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавок, доплат, підвищень) та премій у розмірах, встановлених законодавством. Перерахунок пенсій здійснюється на момент виникнення права на перерахунок пенсій і провадиться у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, у строки, передбачені частиною другою статті 51 цього Закону. У разі якщо внаслідок перерахунку пенсій, передбаченого цією частиною, розміри пенсій звільненим зі служби військовослужбовцям, особам, які мають право на пенсію за цим Законом, є нижчими, зберігаються розміри раніше призначених пенсій“.

Суб’єкт права на конституційне звернення просить Конституційний Суд України дати офіційне тлумачення положень частини третьої статті 63 Закону в аспекті такого питання: „чи мають незалежно від дати призначення пенсії усі щомісячні види грошового забезпечення однаково юридично рівноцінне значення для перерахунку пенсії у зв’язку зі зміною розміру хоча б одного з видів грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію за цим Законом, або у

зв'язку із введенням для зазначених категорій осіб нових щомісячних додаткових видів грошового забезпечення у розмірах, встановлених законодавством“.

На думку автора клопотання, необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Закону обумовлена неоднозначним їх застосуванням Верховним Судом України при розгляді справ щодо перерахунку пенсії у зв'язку зі зміною розмірів окремих видів грошового забезпечення (посадового окладу та премії) відповідних категорій військовослужбовців, що порушує конституційне право, гарантоване частиною першою статті 24 Конституції України.

До конституційного звернення Распопов В.А. долучив копії постанов Верховного Суду України від 23 жовтня 2012 року, від 15 січня 2013 року, від 8 липня 2014 року, роздруковані з Єдиного державного реєстру судових рішень.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 19 лютого 2015 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні зазначаються статті (окремі положення) Конституції України або закону України, тлумачення яких має бути дано Конституційним Судом України, та обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункти 3, 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції

України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Аналіз конституційного звернення дає підстави для висновку, що автор клопотання не навів фактів неоднозначного застосування положень частини третьої статті 63 Закону. Так, у постанові Верховного Суду України від 8 липня 2014 року предметом позову було зобов'язання відповідача здійснити перерахунок пенсії у зв'язку зі зміною (підвищенням) військовослужбовцям у 2011 році та 2012 році розміру премії на підставі відповідних наказів Міністра оборони України, а у постановках цього суду від 23 жовтня 2012 року, від 15 січня 2013 року предметом позову було визнання права на перерахунок пенсії у зв'язку зі зміною розміру посадового окладу.

Конституційний Суд України в Ухвалі від 12 травня 2010 року № 31-у/2010 вказав, що під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин. Аналіз матеріалів справи дає підстави для висновку, що постанови Верховного Суду України, копії яких надав автор клопотання, були прийняті за різних юридично значимих обставин.

Таким чином, Распопов В.А. не дотримав вимог статей 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2.2. Конституція України містить вичерпний перелік повноважень Конституційного Суду України, зокрема надання офіційного тлумачення Конституції України та законів України (статті 147, 150).

Зі змісту конституційного звернення та долучених до нього матеріалів вбачається, що автор клопотання ставить питання щодо застосування положень частини третьої статті 63 Закону стосовно перерахунку пенсії, незалежно від дати її призначення, у зв'язку зі зміною розмірів окремих видів грошового забезпечення (посадового окладу та премії) військовослужбовців, тобто прагне отримати від Конституційного Суду України консультацію з питань правозастосування. Однак Конституційний Суд України неодноразово вказував на те, що надання консультацій чи роз'яснень з питань правозастосування не належить до його повноважень (Ухвала від 31 березня 2010 року № 15-у/2010).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Распопова Віктора Алексєєвича щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII зі змінами на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ –

невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом; невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ