



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Трухана Володимира Федосійовича щодо офіційного тлумачення статей 13 та 14 Закону "Про статус народного депутата України", пункту 2 Постанови Верховної Ради України "Про утворення Тимчасової депутатської комісії Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю, корупцією і хабарництвом", пунктів 2, 3 і 4 "Положення про Тимчасову депутатську комісію Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю, корупцією і хабарництвом"

м.Київ

8 травня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України: Тимченка Івана Артемовича - головуєчий, Вознюка Володимира Денисовича, Козюбри Миколи Івановича, Костицького Михайла Васильовича, Малинникової Людмили Федорівни, Мартиненка Петра Федоровича, Мироненка Олександра Миколайовича, Німченка Василя Івановича, Розенка Віталія Івановича, Савенка Миколи Дмитровича, Селівона Миколи Федосовича, Скоморохи Віктора Єгоровича, Тихого Володимира Павловича, Яценка Станіслава Сергійовича,

заслухавши висновок судді-доповідача Вознюка Володимира Денисовича за результатами попереднього вивчення конституційного звернення Трухана Володимира Федосійовича, розглянувши матеріали конституційного звернення та, відповідно до статті 50 Закону "Про Конституційний Суд України", ухвалу Колегії суддів у

справах за конституційними зверненнями від 13 березня 1997 року про відмову у відкритті провадження у справі,

у с т а н о в и в:

1. У конституційному зверненні Трухан В.Ф. порушує питання про офіційне тлумачення статті 13 Закону України "Про статус народного депутата України" щодо права народного депутата України брати участь у перевірках додержання законів державними органами та об'єднаннями громадян, підприємствами, установами та організаціями, а також положень статті 14 цього ж Закону щодо права народного депутата України на участь у депутатському розслідуванні, пункту 2 Постанови Верховної Ради України "Про утворення Тимчасової депутатської комісії Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю, корупцією і хабарництвом"; пунктів 2, 3, і 4 "Положення про Тимчасову депутатську комісію Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю, корупцією і хабарництвом" щодо повноважень народного депутата України, який офіційно не є членом слідчої депутатської групи, та порядку утворення такої групи.

2. Необхідність такого тлумачення Трухан В.Ф. мотивує тим, що неоднозначне застосування Генеральним прокурором України статей 13 та 14 Закону України "Про статус народного депутата України" та правового акта про Тимчасову депутатську комісію Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю призвело до порушення його права на працю.

3. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав.

4. Із копії наказу Генерального прокурора України №297-к від 23 грудня 1993 р. вбачається, що Трухана В.Ф. притягнуто до дисциплінарної відповідальності на підставі статті 8 та пункту 3 статті 9 Дисциплінарного статуту Прокуратури України.

Будь-яких даних про неоднозначне застосування Генеральним прокурором України положень статей 13 та 14 Закону України "Про статус народного депутата України" у матеріалах конституційного звернення, як на це посилається Трухан В.Ф., немає.

5. Наказ Генерального прокурора України про притягнення Трухана В.Ф. до дисциплінарної відповідальності базується на нормах Дисциплінарного статуту Прокуратури України у зв'язку з порушенням трудового законодавства і службової етики.

6. Згідно із статтею 1 Цивільного процесуального кодексу України порядок розгляду спорів, що виникають з трудових правовідносин, регулюється цивільним судочинством. Тому порушене у конституційному зверненні питання належить до компетенції загальних судів і не підвідомче Конституційному Суду України.

7. Згідно із статтями 147, 150 Конституції України та пунктом 4 статті 13 Закону України "Про Конституційний Суд України" до повноважень Конституційного Суду України належить офіційне тлумачення Конституції України та законів України.

Постанова Верховної Ради України і Положення про Тимчасову депутатську комісію Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю, корупцією і хабарництвом, про офіційне тлумачення яких порушує питання заявник у своєму конституційному зверненні, не належать до предмета тлумачення Конституційним Судом України, отже розгляд цього питання не підвідомчий Конституційному Суду України.

Зважаючи на викладене і керуючись статтею 150 Конституції України, пунктами 2 та 3 статті 45 та статтею 50 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити на підставі пунктів 2 та 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" у відкритті провадження у справі за конституційним зверненням Трухана Володимира Федосійовича про офіційне тлумачення статей 13 та 14 Закону України "Про статус народного депутата України", пункту 2 Постанови Верховної Ради України "Про утворення Тимчасової депутатської комісії Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю, корупцією і хабарництвом" та пунктів 2, 3 і 4 "Положення про

Тимчасову депутатську комісію Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю, корупцією і хабарництвом".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в
8 травня 1997 року
№ 13-з
Справа № 018/640-97