



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями громадянина Юдіна Юрія Миколайовича про офіційне тлумачення положення частини другої статті 384 Цивільного кодексу Української РСР

м. К и ї в
13 березня 2003 року
№ 14-у / 2003

Справа № 2-8 / 2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Шаповала Володимира Миколайовича — головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни — суддя-доповідач,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями громадянина

Юдіна Юрія Миколайовича про офіційне тлумачення положення частини другої статті 384 Цивільного кодексу Української РСР.

Заслухавши суддю-доповідача Чубар Л.П. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. До Конституційного Суду України протягом травня-липня 2002 року надійшло три конституційних звернення громадянина Юдіна Ю.М. з клопотанням дати офіційне тлумачення положення частини другої статті 384 Цивільного кодексу Української РСР (далі – Цивільний кодекс), згідно з яким держава гарантує збереження і видачу вкладів на першу вимогу вкладника, зокрема як застосовується ця норма щодо банківських вкладів фізичних осіб.

2. З матеріалів справи вбачається, що автор звернень є вкладником комерційного акціонерного банку "Слов'янський" (м. Запоріжжя), який постановою Правління Національного банку України від 11 січня 2001 року було ліквідовано. Ліквідаційна комісія банку визначила вимоги Юдіна Ю.М. у розмірі 91262 гривні. Фондом гарантування вкладів фізичних осіб та ліквідаційною комісією банку йому було повернуто 11500 гривень.

У серпні 2001 року Юдін Ю.М. звернувся до суду з позовом до Національного банку України про стягнення моральної шкоди у розмірі неповернутого вкладу. В позовній заяві він посилався на те, що Національний банк України після ліквідації зазначеного банку в порушення гарантії, передбаченої частиною другою статті 384 Цивільного кодексу, на першу вимогу не повернув йому вклад. Рішенням Печерського районного суду м. Києва від 1 березня 2002 року Юдіну Ю.М. в позові відмовлено. Суд виходив з того, що відповідно до Закону України "Про банки і банківську діяльність" Національний банк України не відповідає за зобов'язаннями інших банків і не брав на себе обов'язку щодо повернення вкладів, зокрема, комерційного акціонерного банку "Слов'янський" конституційних звернень вважає, що в результаті цього він був позбавлений конституційного права на власність, гарантованого статтею 41 Конституції України.

3. Третя колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 10 лютого 2003 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями громадянина

Юдіна Ю.М. про офіційне тлумачення положення частини другої статті 384 Цивільного кодексу на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" — невідповідність конституційних звернень вимогам, передбаченим Конституцією України, цим Законом.

4. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Згідно зі статтею 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" у конституційному зверненні повинно зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України.

Однак цих вимог не дотримано. Як свідчить зміст конституційних звернень, у них відсутнє обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положення частини другої статті 384 Цивільного кодексу. У зверненнях та долучених до них матеріалах немає посилань на неоднозначне застосування цього положення судами України, іншими органами державної влади.

Отже, конституційні звернення Юдіна Ю.М. не відповідають вимогам, передбаченим Законом України "Про Конституційний Суд України", що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 42, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями громадянина Юдіна Юрія Миколайовича про офіційне тлумачення положення частини другої статті 384 Цивільного кодексу Української РСР на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" — невідповідність конституційних звернень вимогам, передбаченим

Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ