



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Кисельова Василя Олексійовича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 64 Конституції України та частини третьої статті 5 Закону України “Про Верховну Раду Автономної Республіки Крим”

м. К и ї в
від 20 травня 1999 року
№ 14-у/99

Справа № 2-17/99

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича – головуєчий,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни – суддя-доповідач,
Шаповала Володимира Миколайовича,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Кисельова В.О. щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 64 Конституції України та частини третьої статті 5 Закону України “Про Верховну Раду Автономної Республіки Крим”.

Заслухавши суддю-доповідача Чубар Л.П. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Відповідно до частини третьої статті 5 Закону України “Про Верховну Раду Автономної Республіки Крим” депутат Верховної Ради Автономної Республіки Крим не може одночасно бути членом Ради міністрів Автономної Республіки Крим, представником Президента в Автономній Республіці Крим, мати інший представницький мандат.

У конституційному зверненні Кисельов В.О. порушує питання про необхідність офіційного тлумачення положень частини першої статті 64 Конституції України та частини третьої статті 5 Закону України “Про Верховну Раду Автономної Республіки Крим”, зокрема щодо можливості поєднання депутатської діяльності у Верховній Раді Автономної Республіки Крим із зайняттям посади представника Президента України в Автономній Республіці Крим. Суб’єкт права на конституційне звернення вважає, що має місце неоднозначне застосування положення частини першої статті 64 Конституції України Верховною Радою України і виборчою комісією Автономної Республіки Крим щодо неможливості обмеження конституційних прав і свобод людини і громадянина, крім випадків, передбачених Конституцією України, що призвело до порушення його конституційних виборчих прав – вільно обирати і бути обраним до органів державної влади та органів місцевого самоврядування (частина перша статті 38 Конституції України).

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень ухвалою від 14 квітня 1999 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

3. Згідно зі статтею 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є

наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

З конституційного звернення і доданих до нього матеріалів не вбачається неоднозначного застосування положень частини першої статті 64 Конституції України та частини третьої статті 5 Закону України "Про Верховну Раду Автономної Республіки Крим" Верховною Радою України і виборчою комісією Автономної Республіки Крим, а також порушення виборчих прав Кисельова В.О.

За рішенням виборчої комісії Автономної Республіки Крим від 26 травня 1998 року Кисельову В.О. видано мандат депутата Верховної Ради Автономної Республіки Крим, що є свідченням реалізації ним конституційного права, передбаченого частиною першою статті 38 Конституції України.

4. Таким чином, у матеріалах конституційного звернення відсутнє належне обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень частини першої статті 64 Конституції України та частини третьої статті 5 Закону України "Про Верховну Раду Автономної Республіки Крим".

5. Відповідно до статті 150 Конституції України, статей 13, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підстав для відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Кисельова В.О. щодо офіційного тлумачення зазначених положень Конституції України та Закону України "Про Верховну Раду Автономної Республіки Крим" немає.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50 і 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Кисельова Василя Олексійовича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 64 Конституції України та частини третьої статті 5 Закону України "Про Верховну Раду Автономної Республіки Крим" на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний

Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ