



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням публічного акціонерного товариства комерційний банк „ПРИВАТБАНК“ щодо офіційного тлумачення положень статей 41, 43 Конституції України, частини п'ятої статті 24 Закону України „Про оплату праці“

м. Київ
30 січня 2014 року
№ 15-у/2014

Справа № 2-20/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого, доповідача,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням публічного акціонерного товариства комерційний банк „ПРИВАТБАНК“

(далі – Товариство) щодо офіційного тлумачення положень статей 41, 43 Конституції України, частини п'ятої статті 24 Закону України „Про оплату праці“ від 24 березня 1995 року № 108/95–ВР (Відомості Верховної Ради України, 1995 р., № 17, ст. 121) з наступними змінами (далі – Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Овчаренка В.А. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Товариство звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статей 41, 43 Конституції України, частини п'ятої статті 24 Закону в аспекті питань:

– чи є право на своєчасне одержання винагороди за працю складовою частиною права на працю;

– чи має право роботодавець або орган державної влади обмежувати право працівника на вибір будь-якого банку для виплати заробітної плати;

– яким є юридичний зміст терміна „банки“ (частина п'ята статті 24 Закону) в контексті права на вільне розпорядження працівником своєю власністю (заробітною платою) – це банки, які отримали банківську ліцензію Національного банку України, чи банки, які відповідають додатковим вимогам органу державної влади;

– „у разі наявності права роботодавця обмежувати право працівника/громадян на отримання зарплати лише через певний банк чи виникає юридична відповідальність роботодавця за наслідки обслуговування в цьому банку“.

Суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує потребу в офіційному тлумаченні зазначених положень „необхідністю забезпечення належного виконання банком конституційних обов'язків щодо дотримання конституційних прав своїх працівників та клієнтів вільно розпоряджатися

власністю у вигляді заробітної плати під час отримання від працівника або клієнта заяви на виплату заробітної плати на рахунок іншого банку“.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 28 січня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України та до нього повинні бути додані копії документів і матеріалів, на які посилаються суб'єкти конституційного звернення (пункти 4, 5 частини другої статті 42).

Порушуючи питання про надання офіційного тлумачення вказаних положень Конституції України та Закону, автор клопотання не долучив до конституційного звернення копій рішень судів України або актів правозастосування інших органів державної влади на підтвердження їх неоднозначного застосування, чим не дотримав вимог пунктів 4, 5 частини другої статті 42 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 49, 50 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням публічного акціонерного товариства комерційний банк „ПРИВАТБАНК“ щодо офіційного тлумачення положень статей 41, 43 Конституції України, частини п'ятої статті 24 Закону України „Про оплату праці“ від 24 березня 1995 року № 108/95–ВР з наступними змінами на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ