



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Барабаша Олександра Леонідовича щодо тлумачення пункту 4 статті 343 Цивільного процесуального кодексу України

м. Київ

15 травня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Барабаша Олександра Леонідовича.

Заслухавши суддю-доповідача Савенка Миколу Дмитровича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. Барабаш О.Л. в конституційному зверненні порушує питання про офіційне тлумачення пункту 4 статті 343 Цивільного процесуального кодексу України.

Як вбачається з матеріалів звернення, ухвалою обласного суду рішення районного суду було скасовано і провадження у справі про захист честі і гідності, порушеній заявником, закрито за її невідомістю суду.

У перегляді судового рішення за нововиявленими обставинами (невідповідність Конституції України застосованих судом положень закону) Барабашу О.Л. відмовлено.

Вважаючи, що невизнання судом як нововиявленої обставини невідповідності Конституції України застосованих судом положень закону порушує його конституційні права на оскарження рішень, дії чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб, Барабаш О.Л. просить дати офіційне тлумачення, чи є прийняття Конституції України відповідно до пункту 4 статті 343 Цивільного процесуального кодексу України актом скасування "постанови іншого органу", що стало підставою для винесення даного рішення, ухвали чи постанови відносно законів, що суперечать Конституції України.

2. Згідно із статтею 94 Закону "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Порядок, умови перегляду рішень, ухвал і постанов суду, що набрали законної сили у зв'язку з нововиявленими обставинами, визначаються Цивільним процесуальним кодексом України.

Пунктом 4 статті 343 цього Кодексу до підстав перегляду судових рішень у зв'язку з нововиявленими обставинами віднесено скасування рішення, вироку, ухвали або постанови іншого органу, що стали підставою для винесення даного рішення, ухвали, постанови.

Пленум Верховного Суду України в Постанові від 27 лютого 1981 року № 1 "Про практику перегляду у зв'язку з нововиявленими обставинами рішень, ухвал і постанов у цивільних справах, що набрали законної сили" дав роз'яснення з питань застосування положень Цивільного процесуального кодексу України, які регулюють перегляд у зв'язку з нововиявленими обставинами рішень, ухвал і постанов суду, що набрали законної сили, в тому числі і орієнтовний перелік "інших органів", скасування постанов яких може бути підставою для перегляду судових рішень у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Зокрема, в цій Постанові зазначено, що скасування зазначеного в пункті 4 статті 343 ЦПК України акта може бути визнано нововиявленою обставиною лише в тому разі, коли суд обґрунтував судове рішення цим актом чи виходив з нього, або якщо прийнято новий акт, протилежний за змістом скасованому, або коли саме скасування акта означає протилежне вирішення питання.

Ні у статті 343 ЦПК України, ні у згаданій вище Постанові Пленуму Верховного Суду України з-поміж підстав перегляду у зв'язку з нововиявленими обставинами судових рішень, що набрали чинності, не йде мова про скасування чи зміну закону.

Відсутність факту неоднозначного застосування пункту 4 статті 343 ЦПК України та недоведеність заявником порушення його конституційних прав на оскарження в суді рішень, дії чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб не дають підстав для відкриття провадження у справі за цим зверненням у Конституційному Суді України.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, а також статтями 45, 49 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті провадження у справі за конституційним зверненням Барабаша Олександра Леонідовича за відсутністю підстав.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і оскарженню не підлягає.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в
15 травня 1997 року
№ 15-з
Справа № 018/184-97