



УКРАЇНА
ГОРОДОЦЬКА МІСЬКА РАДА
ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

м-н Гайдамаків, 6, м. Городок, Львівська обл., 81500, тел/факс 3-02-70, E-mail: gorodok_mr_lv@ukr.net

01.04.2016 р. № 02-27/770

Конституційний Суд України
01033, м. Київ, вул. Жилинська, 6

Городоцька міська рада
Львівської області
81500, Львівська обл.,
м. Городок, м-н Гайдамаків, 6

електронна адреса: gorodok_mr_lv@ukr.net

Представник Городоцької міської ради за дорученням М. Пенцак

КОНСТИТУЦІЙНЕ ПОДАННЯ

про офіційне тлумачення положень ст. 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 року №3038-VI

Городоцька міська рада Львівської області, яка відповідно до статей 13, 41 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 16 жовтня 1996 року №422/96-ВР є суб'єктом права на конституційне подання, звертається до Конституційного Суду України щодо офіційного тлумачення положень статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 року №3038-VI (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2011, 334, ст. 343). Згідно з нормами пункту 1 розділу V Прикінцевих положень Закону №3038 стаття 40 цього Закону набрала чинності одночасно з набранням чинності цим Законом, а саме з 12 березня 2011 року, за виключенням норми, встановленої частиною 3 та абзацом 7 частини 9 статті 40, чинність якої настає 1 січня 2013 року.

Зокрема, потребують офіційного тлумачення положення частини 5, 8, 10 статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»:

- ч. 5 ст. 40 «величина пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту визначається у договорі, укладеному з органом місцевого самоврядування (відповідно до встановленого органом місцевого самоврядування розміру пайової участі у розвитку інфраструктури), з урахуванням загальної кошторисної вартості будівництва об'єкту, визначеної з будівельними нормами, державними стандартами і правилами. При цьому не враховуються витрати на придбання та виділення земельної ділянки, звільнення будівельного майданчика від будівель, споруд та інженерних мереж, влаштування внутрішніх і поза майданчикових інженерних мереж і споруд та транспортних комунікацій. У разі якщо загальна кошторисна вартість будівництва об'єкта не визначена згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами, вона визначається на основі встановлених органом місцевого самоврядування нормативів для одиниці створеної потужності»;

- ч. 8 ст. 40 «розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту визначається протягом десяти робочих днів з дня реєстрації органом місцевого самоврядування звернення замовника про укладення договору про пайову участь та

доданих до нього документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками»;

- ч. 10 ст. 40 «кошти, отримані як пайова участь у розвитку інфраструктури населеного пункту, можуть використовуватись виключно для створення і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури відповідного населеного пункту».

Предмет необхідного тлумачення:

- 1) Які документи є підставою для визначення розміру пайової участі у розвитку інфраструктури міста Городок?
- 2) Який порядок визначення величини пайової участі у розвитку інфраструктури міста Городок?
- 3) Як встановлюються нормативи для одиниці створеної потужності?
- 4) На підставі яких нормативно-правових актів визначаються нормативи для одиниці створеної потужності?
- 5) Який порядок розрахунку нормативу для одиниці створеної потужності?
- 6) Що розуміється під зазначеним у Законі України «Про регулювання містобудівної діяльності» терміном «документи, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками»?
- 7) Перелік документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками.
- 8) Чи має право Городоцька міська рада своїм рішенням звільнити забудовника (інвестора) від сплати пайової участі (внеску), окрім об'єктів, що передбачені частиною 4 статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» і на підставі чого?
- 9) На виконання яких робіт спрямовуються кошти, отримані як пайова участь у розвитку інфраструктури населеного пункту (перелік робіт)?

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

Офіційне тлумачення положень статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначного і неправомірного їх застосування судовими та правоохоронними органами України, а також відсутністю єдиного підходу до розрахунку розміру пайового внеску на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту.

В одному випадку для розрахунку розміру пайової участі (внеску) застосуванню підлягає частина 5 статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» відповідно до якої, величина пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту визначається на підставі загальної кошторисної вартості будівництва об'єкту, визначеної з будівельними нормами, державними стандартами і правилами.

В іншому випадку застосуванню підлягає положення частина 8 статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», де зазначається, що розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту визначається протягом десяти робочих днів з дня реєстрації органом місцевого самоврядування звернення замовника про укладення договору про пайову участь та доданих до нього документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками». З наведеного вище, випливає, що у даному випадку підставою для визначення величини пайової участі виступають документи, що підтверджують вартість будівництва об'єкту.

На підставі наведеного вище, слід зробити висновок про неоднозначність тлумачення різних положень однієї статті Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», що призводить до суперечностей при їх реалізації у практичній діяльності органів місцевого самоврядування.

Окрім цього, не відомо, що розуміє законодавець під терміном «документи, які підтверджують вартість будівництва об'єкту» - зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкту будівництва, балансову довідку, технічний паспорт чи інший документ.

На практиці це призводить до неоднозначності тлумачення частини 5 та частини 8 статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», оскільки більшість вважає, що єдиною підставою для розрахунку розміру пайової участі є кошторисна вартість об'єкту будівництва.

Відповідно до частини 1 статті 9 Закону України «Про архітектурну діяльність» будівництво (нове будівництво, реконструкція, реставрація, капітальний ремонт) об'єкта архітектури здійснюється відповідно до затвердженої проектної документації, державних стандартів, норм і правил у порядку, визначеному Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності». Об'єкти архітектурної діяльності (об'єкти архітектури) – будинки і споруди житлово-цивільного, комунального, промислового та іншого призначення, їх комплекси, об'єкти благоустрою, садово-паркової та ландшафтної архітектури, монументального і монументально-декоративного мистецтва, території (частини територій) адміністративно-територіальних одиниць і населених пунктів (пункт 2 частини 1 статті 1 Закону України «Про архітектурну діяльність»).

Згідно із пунктом 11 частини 1 статті 1 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» проектна документація – це затвержені текстові та графічні матеріали, якими визначаються містобудівні, об'ємно-планувальні, архітектурні, конструктивні, технічні, технологічні вирішення, а також кошториси об'єктів будівництва.

Проте, більшість підприємств м. Городок провадять будівництво без розроблених кошторисних розрахунків, а лише на підставі проектних документацій.

Не визначеними в плані законодавчого регулювання залишається і положення частини 10 статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», відповідно до якої, кошти, отримані як пайова участь у розвитку інфраструктури населеного пункту, можуть використовуватись виключно для створення і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури відповідного населеного пункту».

Згідно з пунктом 5 частини 1 статті 1 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» інженерно-транспортна інфраструктура – це комплекс інженерних, транспортних споруд і комунікацій. Визначення соціальної інфраструктури на законодавчому рівні взагалі відсутнє. Лише Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності» на законодавчому рівні закріпив перелік об'єктів, які відносять до соціальної інфраструктури, а саме: навчальні заклади, заклади культури (крім кінотеатрів), фізичної культури та спорту, охорони здоров'я (крім санаторіїв, профілакторіїв, будинків відпочинку та аптек), соціального забезпечення, дитячі оздоровчі табори).

Проте не відомо, які саме види робіт можливо виконувати за кошти, отримані як пайова участь у розвитку інфраструктури населеного пункту. Якщо виходити із буквального тлумачення положення частини 10 статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», то зазначені кошти спрямовуються виключно на створення і розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури. Проте не відомо, чи можливе спрямування цих коштів на проведення капітального чи поточного ремонту зазначених об'єктів, на прокладання асфальтобетонного покриття, встановлення ліній електропередач, вуличного освітлення, поточного ремонту вулиць міста тощо.

Окрім цього, суперечливим положенням статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» є підпункт 5 пункту а частини 1 статті 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні». Відповідно до підпункту 5 пункту а частини 1 статті 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до власних (самоврядних) повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить залучення на договірних засадах коштів підприємств, установ та організацій

незалежно від форм власності, розташованих на відповідній території, та коштів населення, а також бюджетних коштів на будівництво, розширення, ремонт і утримання на пайових засадах об'єктів соціальної і виробничої інфраструктури. Підпункт 1 пункту а частини 1 статті 31 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до власних (самоврядних) повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад у галузі будівництва відносить організацію за рахунок власних коштів і на пайових засадах будівництва, реконструкції і ремонту об'єктів комунального господарства та соціально-культурного призначення, жилих будинків, шляхів місцевого значення, а також капітального та поточного ремонту вулиць і доріг населених пунктів та інших доріг, які є складовими автомобільних доріг державного значення (як співфінансування на договірних засадах).

Тому слід зробити висновок, що положення Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» і Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», будучи нормативно-правовими актами вищої юридичної сили суперечать один одному, яка призводить до двоякого трактування їх змісту щодо порядку розрахунку величини пайової участі та спрямування коштів, отриманих як пайова участь на створення і розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту.

Враховуючи викладене, а також неоднозначне тлумачення частини 5, 8, 10 статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», підпункту 5 пункту а частини 1 статті 28, підпункту 5 пункту а частини 1 статті 31 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», що призводить до колізії в застосуванні нормативно-правових актів на практиці, Городецька міська рада, керуючись статтями 13, 41 Закону України «Про Конституційний Суд України» звертається до Конституційного Суду України з клопотанням про надання офіційного тлумачення норм, що містяться в частині 5, 8, 10 статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

На підставі викладеного, керуючись пунктом 2 статті 150 Конституції України, пунктом 4 статті 13, статтями 39, 41 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

ПРОСИМО:

Надати офіційне тлумачення положень частини 5, 8 та 10 статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 року №3038-VI.

Додатки:

1. Копія рішення V сесії VII скликання Городецької міської ради від 25.02.2016 року №112 «Про звернення до Конституційного Суду України».
2. Копія листа Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 09.02.2016 р. вих. № 40-701-2/881.
3. Копія Постанови про проведення перевірки в порядку нагляду за додержанням і застосуванням законів від 10.10.2014 р. №78.
4. Копія Подання про усунення порушень вимог законодавства України у сфері регулювання містобудівної діяльності від 20.06.2014 р. №04/13-1061 вих. 14.
5. Копія Постанови про проведення перевірки в порядку нагляду за додержанням і застосуванням законів від 19.06.2014 р. №53.
6. Копія листа прокурора Городецького району Львівської області від 24.06.2014 р. вих. №04/13-1073 вих. 14.

7. Копія Вимоги про надання інформації від 16.06.2014 р. №04/13-1036 вих. 14.
8. Копія листа прокурора Городоцького району Львівської області від 23.12.2014 р. вих. №04/22-1019-14.
9. х. Копія листа прокурора Городоцького району Львівської області від 11.12.2014 р. вих. №04/22-1019-14.
10. Копія листа начальника управління державної служби боротьби з економічною злочинністю Головного управління МВС України у Львівській області від 10.11.2014 р. вих. №5/4947.
11. Копія листа начальника управління державної служби боротьби з економічною злочинністю Головного управління МВС України у Львівській області від 31.10.2014 р. вих. №5/4767.
12. Копія листа прокурора Городоцького району Львівської області від 24.02.2015 р. вих. №04/13-190 вих. 15.
13. Копія листа в. о. начальника Городоцького районного відділу Головного управління МВС України у Львівській області.
14. Копія Вимоги про надання документів (інформації) від 16.04.2015 р. вих. №04/13-369 вих. 15.
15. Копія Рішення Зарічного районного суду м. Суми від 17.12.2014 р.
16. Копія Рішення Господарського суду Львівської області від 07.12.2015 р.
17. Копія Постанови Ірпінського міського суду Київської області від 19.03.2013р.

Міський голова

Кущак Р. В.

Секретар міської ради

Віткова Ю. Б.

**Голова комісії у справах економічної політики,
бюджету, комунального майна, інвестицій,
підприємництва та промисловості**

Борис Я. І.

**Голова комісії у справах земельних ресурсів,
будівництва та архітектури**

Муха М. Т.

**Голова комісії у справах ЖКГ, благоустрою,
екології, торгівлі та розвитку інфраструктури**

Феденко М. Б.

**Голова мандатної комісії, комісії у справах законності,
правопорядку та депутатської діяльності**

Гірський О. І.

**Голова комісії у справах освіти, культури, охорони
здоров'я, соціальної політики, молоді та спорту**

Лопатнюк С. А.