

век. 1694/09-III
біг 26.09.2014

Конституційний суд України
01033, Україна, м. Київ, вул. Жилянська, 14.
inbox@ccu.gov.ua

Суб'єкт
конституційного
звернення:

ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ПІРЕУС БАНК МКБ»
вул. Іллінська, 8, м. Київ, 04070
ЄДРПОУ 20034231, тел. 044 495 88 88
LD_enforcement@piraeusbank.ua

Представник за
довіреністю:

Антонова Іюна Вікторівна

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

щодо офіційного тлумачення п.1 ч.4 ст.105 Кодексу адміністративного судочинства України, абз.2, абз.3 п.п.1 п.3 ч.2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір»

ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ПІРЕУС БАНК МКБ» (далі – Банк) звертається щодо офіційного тлумачення п.1 ч.4 ст.105 Кодексу адміністративного судочинства України, абз.2, абз.3 п.п.1 п.3 ч.2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір», у зв'язку з їх неоднозначним застосуванням адміністративними судами, що призвело до порушення конституційного права Банку на судовий захист, права оскарження в суді рішень органів державної влади, що закріплено в частинах 1,2 ст.55 Конституції України, ст.6 Кодексу адміністративного судочинства України.

ОБГРУНТУВАННЯ НЕОБХІДНОСТІ ОФІЦІЙНОГО ТЛУМАЧЕННЯ, НЕОДНОЗНАЧНІСТЬ ЗАСТОСУВАННЯ.

27.06.2014 року Банк звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва на підставі ст.6, ч.1, п.1. ч.2 ст.17, ч.2 ст.18, ч.2 ст.19, ч.5 ст.99, п.1 ч.4 ст.105 КАС України з вимогою скасувати постанови Головного управління Національного банку України по м. Києву і Київській області про притягнення Банку до відповідальності за порушення валютного законодавства №223БТ-№227БТ від 19.06.2014 року, оскільки вважає їх незаконними.

За подання позовної заяви на підставі абз.3 п.п.1 п.3 ч.2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір» як за позовну вимогу немайнового характеру Банком платіжним дорученням № від 25.06.2014 року сплачено 0,06 розміру мінімальної заробітної плати, що встановлена на 01.01.2014 року 1218 грн. 00 коп., а саме

Ухвалою від 01.07.2014 року у справі 826/9203/14 Окружний адміністративний суд міста Києва залишив позовну заяву без руху вважаючи, що позовна вимога Банку має майновий характер і підлягає сплаті за ставкою 2 відсотки розміру майнових вимог, але не менше 1,5 розміру мінімальної заробітної плати та не більше 4 розмірів мінімальної заробітної плати.

Висновок суду виключно ґрунтується на рішенні Європейського суду з прав людини від 14.10.2010 року у справі «Щокін проти України».

Банк оскаржив ухвалу Окружного адміністративного суду міста від 01.07.2014 справи № до апеляційного адміністративного суду, що ухвалою від 09.09.2014 року залишив її без змін.

Вищий адміністративний суд України відмовив у відкритті касаційного провадження ухвалою від 23.09.2014 року у справі

Поряд з цим:

1.05.12.2011 року Банк звертався до Окружного адміністративного суду міста з позовом про скасування постанови №№ від 23.11.11 Управління Національного банку України в області про притягнення до відповідальності за порушення валютного законодавства.

За подання позовної заяви на підставі абз.3 п.п.1 п.3 ч.2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір» як за позовну вимогу немайнового характеру Банком платіжним дорученням № від 02.12.2011 року сплачено судовий збір 0,03 розміру мінімальної заробітної плати, що встановлена на 01.01.2011 року 941 грн. 00 коп., а саме

Окружний адміністративний суд міста в ухвалі від 07.12.2011 року у справі зазначив, що спір дійсно є немайновим, але потрібно доплатити судовий збір виходячи з мінімальної заробітної плати 1004 грн.

Після наданих Банком пояснень від 12.12.2011 року, що судовий збір сплачено правильно оскільки застосовується ставка мінімальної заробітної плати станом на 01.01.2011 року, тощо 941 грн. Окружний адміністративний суд міста ухвалою від 13.12.2011 року відкрив провадження справ

II. 12.04.2012 року Банк звернувся до Окружного адміністративного суду міста _____ позовом про скасування рішення Комісії з питань нагляду та регулювання діяльності банків від 16.03.2012 року №186 про притягнення Банку до відповідальності за порушення правил здійснення фінансового моніторингу.

За подання позовну немайнового характеру на підставі абз.3 п.п.1 п.3 ч.2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір» сплачено судовий збір платіжним дорученням № _____ від 04.04.2012 року 0,03 відсотки від розміру мінімальної заробітної плати станом на 01.01.2012 року 1073 грн. 00 коп., а саме

Окружний адміністративний суд міста _____ відкрив провадження ухвалою від 17.04.2012 року у справі _____

Таким чином, адміністративними судами неоднозначно застосовуються норми п.1 ч.4 ст.105 Кодексу адміністративного судочинства України, абз.2, абз.3 п.п.1 п.3 ч.2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір».

ПОРУШЕНЕ ПРАВО БАНКУ:

Застосування адміністративними судами норми абз.2 п.п.1 п.3 ч.2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір» про сплату судового збору як з майнової вимоги до позовів про скасування рішень органів державної влади порушує право Банку на судовий захист, права оскарження в суді рішень органів державної влади, що закріплено в частинах 1,2 ст.55 Конституції України, ст.6 Кодексу адміністративного судочинства України.

ПРАВИЛЬНЕ ТЛУМАЧЕННЯ:

При цьому, Банк переконаний, що згідно п.п.1 п.3 ч.2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір», ст.8, ст.19, ст.55, ст.56 Конституції України, Рекомендацій Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо заходів, що полегшують доступ до правосуддя, від 14 травня 1981 року № R (81) 7, ст. 3, ст.8, п.б ст.15 Статуту Ради Європи, ч.4 ст.105 КАС України, Рішення Конституційного суду України щодо офіційного тлумачення норми ЗУ «Про судовий збір» від 28 листопада 2013 року №12-сп/2013 у справі №1-17/2013в своєму рішенні ст.69 ЗУ «Про Конституційний суд України», правильним є тлумачення, що за позовну заяву про скасування або визнання нечинним рішення відповідача - суб'єкта владних повноважень повністю чи окремих його положень сплачується судовий збір як за вимогу немайнового характеру.

В абз.2 п.п.1 п.3 - 2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір» встановлено, що судовий збір за позов майнового характеру сплачується з розміру майнових вимог.

Поняття розмір з :стосовуються виключного до того, що можна порахувати/виміряти.

Розмір - це кількісна величина, число, основне поняття математики, що використовується для кількісної характеристики.

Відповідно, виходячи з норми закону абз.2 п.п.1 п.3 ч.2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір», майнова вимога має розмір з якого і обчислюється!

В п.1 частини 4 ст.105 КАС України встановлено, що адміністративний позов може містити вимогу про скасування рішення відповідача - суб'єкта владних повноважень повністю чи окремих його положень, якою і є вимога Банку і ця вимога не має розміру! з якого можна обчислити 2% відсотки судового збору.

Відсоток з латинського "pro centum" - це сота частина в перекладі, сота частка цілого, прийнятого за одиницю.

Неможливо визначити частку, вирахувати відсоток з документу, щодо якого заявляється вимога про скасування.

Стаття 56 Конституції України та п.4 ч.4 ст.104 Кодексу адміністративного судочинства України встановлює лише один вид адміністративного спору майнового характеру, що підвідомчий адміністративним судам - це спори про відшкодування за рахунок держави матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади.

Про те, що майнова вимога має грошовий вимір свідчить також п.п.5 п.3 ч.2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір», де вказано, що у разі подання позовної заяви майнового характеру судовий збір за заяву про перегляд рішень Верховним судом України сплачується в розмірі 70 відсотків ставки, обчисленої виходячи з оспорюваної суми.

Стаття 55 Конституції України гарантує в публічно-правових відносинах доступність правосуддя - право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Конституційний суд України в своєму рішенні щодо офіційного тлумачення норми ЗУ «Про судовий збір» від 28 листопада 2013 року №12-сп/2013 у справі №1-17/2013 дійшов висновку, що звернення до суду пов'язане з необхідністю сплати судового збору, що впливає на можливість

доступу особи до правосуддя та отримання нею судового захисту, гарантованого статтею 55 Конституції України.

Гарантією реалізації права на судовий захист в аспекті доступу до правосуддя є встановлення законом **помірного судового збору для осіб, які звертаються до суду.** Це відповідає Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо заходів, що полегшують доступ до правосуддя, від 14 травня 1981 року N R (81) 7: **"В тій мірі, в якій судові витрати становлять явну перешкоду доступові до правосуддя, їх треба, якщо це можливо, скоротити або скасувати"** (підпункт 12 пункту D).

Даний спір є публічно-правовим, в якому сторони не є рівними.

Саме через те, що органи державної влади мають привілейоване становище при здійсненні нагляду, контролю, Конституцією України, Кодексом адміністративного судочинства встановлено максимально сприятливі умови для оскарження рішень державних органів влади, в тому числі і невисокий розмір ставки судового збору – 0,06 мінімальної заробітної плати, тобто 73 грн. 08 коп.

Київський апеляційний адміністративний суд дійшов висновку в ухвалі від 09.09.2014 року вказав, що дане твердження Банку спростовується тим, що згідно ч.3 ст.4 ЗУ «Про судовий збір» під час подання позову майнового характеру сплачується 10% розміру ставки судового збору.

Банк вважає таке тлумачення суду помилковим, адже відстрочка у **сплаті судового збору на загальний розмір судового збору і порядок його визначення не впливає.**

Вищий адміністративний суд України взагалі в ухвалі від 23.09.2014 року дійшов висновку, що ухвала суду першої інстанції є правильною і норми права не порушені.

Характер спору має визначатись предметом спору, сутністю заявленої вимоги, що згідно п.1 ч.4 ст.105 КАС України не стосується оскарження розміру штрафу, а полягає в оскарженні самого рішення про його застосування як неправомірного, незаконного.

Практика Європейського суду з прав людини є специфічною.

В самому рішенні Європейського суду з прав людини від 14.10.2010 року у справі «Щокін проти України», на яке посилаються адміністративні суди, в п. 52 Європейський суд зазначив, що оцінює наслідки тлумачення національного законодавства на їх сумісність з принципами Конвенції з точки зору розуміння їх у світлі практики суду.

При цьому, предметом спору п. Щокіна проти України є **отримання грошового відшкодування, справедливої сатисфакції.**

Враховуючи вищевикладене, на підставі ст.42, 43, 69, 94 ЗУ «Про Конституційний суд України»,
ПРОСИМО:

1. Надати офіційне тлумачення п.1 ч.4 ст.105 Кодексу адміністративного судочинства України, абз.2, абз.3 п.п.1 п.3 ч.2 ст.4 ЗУ «Про судовий збір» щодо ставки судового збору за подання позовної заяви до адміністративного суду про скасування або визнання нечинним рішення суб'єкта владних повноважень повністю чи окремих його положень.

Додатки:

В.о. Голови Правління
АТ «ПІРЕУС БАНК МБ»

В.П.Коваль