

**Конституційний суд України**  
вул. Жилянська, 14, м. Київ,

**Державне підприємство**  
**Міністерства оборони України**  
**«Білоцерківський військовий торг»**  
в особі т.в.о. директора підприємства  
Рябич Людмили Василівни  
вул. Матросова, 17, м. Біла Церква,  
Київська область 09100

## **КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ**

**про офіційне тлумачення положення ст.111-18 Господарського процесуального Кодексу України (в редакції 2003 року).**

Керуючись п.2 ст.150 Конституції України, п.4 ст.13,42,43 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

### **Прошу Конституційний Суд України:**

Надати офіційне тлумачення ст.111-18 Господарського процесуального Кодексу України (в редакції 2003 року) на предмет обов'язковості застосування положень даної норми Верховним Судом України при винесенні останнім постанов по господарських справах.

### **Ст.111-18 Господарського процесуального Кодексу України (в редакції 2003 року):**

1. Верховний Суд України за результатами розгляду касаційної скарги, касаційного подання Генерального прокурора України на постанову чи ухвалу Вищого господарського суду України має право:
  - Залишити постанову чи ухвалу без змін, а скаргу (подання) без задоволення;
  - Скасувати постанову і передати справу на новий розгляд до суду першої інстанції або скасувати ухвалу і передати справу на розгляд до Вищого господарського суду України;
  - Скасувати постанову чи ухвалу і припинити провадження у справі.

### **Предмет необхідного тлумачення:**

- 1) Чи має право Верховний суд України виходити за межі вимог положень ст.111-18 ГПК України при винесенні вердикту ним як судом вищої інстанції, а саме – приймати своє рішення, яке не передбачене положеннями даної процесуальної норми.

### *Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:*

Офіційне тлумачення є необхідним у зв'язку із з'ясуванням питання щодо обов'язковості застосування даної норми Верховним Судом України при винесенні останнім рішень по господарських справах.

Так, 03.03.2009 року Господарським судом м. \_\_\_\_\_ винесено рішення по господарській справі № \_\_\_\_\_ про відмову в позові Державному підприємству МО України \_\_\_\_\_ з підстав необґрунтованості та недоведеності позовних вимог.

Не погоджуючись з винесеним судом першої інстанції рішенням, позивачем було подано апеляційну скаргу.

Згідно постанови \_\_\_\_\_ апеляційного господарського суду від 22.04.2009 року, рішення суду першої інстанції скасовано, апеляційну скаргу позивача (позовні вимоги) задоволено в повному обсязі.

Відповідно до постанови Вищого господарського суду України від 04.08.2009 року постанову суду апеляційної інстанції від 22.04.2009 року по даній господарській справі залишено без змін, а касаційну скаргу відповідача без задоволення.

В свою чергу, постановою Верховного Суду України від 27.10.2009 року касаційну скаргу відповідача \_\_\_\_\_ задоволено, постанови Вищого господарського суду та \_\_\_\_\_ апеляційного господарського суду скасовано, а рішення суду першої інстанції залишено в силі.

При цьому, згідно вимог ст.111-18 ГПК України (в редакції 2003 року) Верховний Суд України за результатами розгляду касаційної скарги... має право:

- Залишити постанову чи ухвалу без змін, а скаргу без задоволення;
- Скасувати постанову і передати справу на новий розгляд до суду першої інстанції або скасувати ухвалу і передати справу на розгляд до Вищого господарського суду України;
- Скасувати постанову і припинити провадження у справі.

Всупереч вимог даної процесуальної норми, Верховний Суд України скасував рішення судів апеляційної та касаційної інстанцій по господарській справі № \_\_\_\_\_ але господарську справу на новий розгляд до суду першої інстанції не передав, а прийняв своє рішення, яке не передбачене Господарським процесуальним Кодексом України.

(читати: абзац 24 та резолютивна частина постанови ВСУ від 27.10.2009 р.)

Внаслідок прийняття рішення Верховним Судом України, яке не передбачене ст.111-18 ГПК України процесуального закону, підприємство

було позбавлене можливості відстояти свої інтереси у судових інстанціях та зазнало збитків на \_\_\_\_\_ грн., що було однією із причин банкрутства юридичної особи.

Зважаючи на те, що Державним підприємством МО України \_\_\_\_\_ вичерпано всі передбачені законом можливості для захисту порушеного права у спеціалізованих судах України, керівник підприємства звертається з даним зверненням до Конституційного Суду України про офіційне тлумачення ст.111-18 ГПК

України щодо обов'язковості застосування положень даної норми при винесенні постанов Верховним Судом України.

**Додаток:**

09 жовтня 2014 року

Т.в.о. директора Державного підприємства  
Міністерства оборони України  
«Білоцерківський військовий торг»

Л.В. Рябич.