

До Конституційного Суду України
вул. Жиланська, б. 14
01033, м. Київ

Суб'єкт права на конституційне звернення: товариство з обмеженою відповідальністю «КАПА-07»
ЄДРПОУ 35029589; Інд. Под. № 350295824120;
Адреса: Першотравнева 13/10, 58001, м. Чернівці, Україна

надалі ЗАЯВНИК, посилаючись на порушення конституційного права непорушності приватної власності, так як і права володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю та подальшою пасивністю системи господарських судів України та Верховного Суду України, керуючись пунктом 2 статті 150 Конституції України, пунктом 4 статті 13, статтею 42 та статтею 43 Закону України «Про Конституційний Суд України» заявляє клопотання щодо офіційного тлумачення словосполучення: «Верховний Суд України переглядає справи з підстав неоднакового застосування судами (судом) касаційної інстанції однієї і тієї ж норми матеріального права у подібних правовідносинах у порядку, передбаченому процесуальним законом» яке міститься у пункті 1 частини другої, статті 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (Відомості Верховної Ради України (ВВР, 2010, № 41-42, № 43, № 44-45, ст.529).

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні: Заявник вважає що Верховним Судом України який керуючись статтею 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відмовив Заявнику у розгляді справи № по суті порушені конституційні права Заявника які базуються на нормах Конституції України закріплених положеннями статей 41, 55, 64 та 125 Конституції України. Так, неоднозначне правозастосування названих норм Основного Закону призвело до порушення права на захист судом, закріплених у статті 55 Конституції України, яке згідно ст. 64 Конституції України не може бути обмежено.

Підстави для подання звернення про необхідність в офіційному тлумаченні:

Після протиправного порушення умов договору укладеного між Заявником та Відповідачем - ТОВ та подальшим привласненням Відповідачем майна Заявника, він 4.04.2012р. звернувся до Господарського суду міста з позовом про відшкодування майнової шкоди завданої неправомірним заволодінням майна. Втім Господарський суд міста ні у термін встановлений ГПК України ні взагалі до дати подання даного звернення не розглянув по суті позов від 4.04.2012р. З метою проведення належної судової процедури господарськими судами України, Заявник на протязі часу від дати подання позову 4.04.2012р. і до дати даного звернення апелював в наступні судові інстанції:

- В Господарський суд міста з позовом від 4.04.2012р.
- В апеляційний господарський суд з апеляційною скаргою від 3.05.2012р.
- В Вищий Господарський суд України з касаційною скаргою від 12.07.2012р.
- В Верховний Суд України з заявою від 2.10.2012р. про перегляд справи № 05-5-67/2003.
- Безпосередньо в Судову палату у господарських справах Верховного Суду України з заявою від 14.01.2013р.

Однак жодна з перелічених судових інстанцій не розглянула Позов Заявника від 4.04.2012р. по суті, з чого слідує висновок, що переліченими органами загальної юрисдикції України Заявник був позбавлений можливості застосувати своє процесуальне право, як встановлену і забезпечену нормами господарського процесуального законодавства можливість учасника процесу діяти певним чином і вимагати певних дій від суду або через суд від інших учасників процесу в межах порушення провадження у справі про відшкодування майнової шкоди завданої Заявнику неправомірним привласненням його майна. Можливостей застосувати свої конституційні права у відповідності з положеннями статей 41, 55, 64 та статті 125 Конституції України Заявник може набути лише після відкриття провадження у справі на підставі власного позову, з яким він звертався за захистом свого права до господарських судів України і до Верховного Суду України. Таке діловодство знаходиться в прямому незважені закріпленого в ст. 55 Конституції України права на судовий захист та аналогічних норм міжнародного захисту прав людини закріплених в Декларації Прав Людини.

Предмет необхідного тлумачення: На підставі викладеного Заявник звертається до Конституційного Суду України і просить Конституційний Суд України відкрити конституційне провадження у справі і надати офіційне тлумачення словосполученню: «... з підстав неоднакового застосування судами (судом) касаційної інстанції однієї і тієї ж норми матеріального права у подібних правовідносинах...» яке міститься у пункті 1 частини другої, статті 38 Закону України

«Про судоустрій і статус суддів». Офіційне тлумачення вказаного словосполучення є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначної судової практики щодо можливостей Верховного Суду України на підставі положень пункту 1 частини другої, статті 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», але всупереч положенням статей 41, 55, 64 та 125 Конституції України відмовляти у допуску справи до провадження Верховним Судом України.

- В одному випадку – Верховний Суд України в повідомленні №3-1с13 від 23.01.2013р. дотримується вимог Закону України і своєчасно відповідає на подану заяву, але на підставі пункту 1 частини другої, статті 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відмовляє у прийнятті заяви від 14.01.2013р. до розгляду.
- В іншому випадку – Верховний Суд України нехтує положеннями статей 41, 55, 64 та 125 Конституції України які гарантують суб'єктам судочинства права володіти і розпоряджатися своєю власністю та непорушності приватної власності, як і права на розгляд справи системою судів загальної юрисдикції включаючи право на звернення до Верховного Суду України як найвищого судового органу у системі судів загальної юрисдикції.

Така ситуація коли Верховний Суд України відмовляє у розгляді справи по суті призводить до порушень прав громадянина при реалізації його прав закріплених у статтях 41, 55, 64 та 125 Конституції України. Отже саме з метою забезпечення реалізації та захисту конституційних прав громадянина та, взагалі, визначення вірного застосування статті 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», враховуючи актуальність цього звернення в світі законодавчої неврегульованості, необхідно:

1. Надати офіційне тлумачення словосполучення: «...з підстав неоднакового застосування судами (судом) касаційної інстанції однієї і тієї ж норми матеріального права...» яке міститься у пункті 1 частини другої, статті 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».
2. Витребувати усі необхідні додаткові документи з Верховного суду України та визнати необхідність перегляду касаційної скарги Заявника до Судової палати у господарських справах Верховного суду України від 14.01.2013р. з метою повністю задовільнити позов Заявника від 4.04.2012р. враховуючи розрахунок суми позову який додається нижче.

Перелік додатків до звернення до Конституційного Суду України:

Розрахунок суми позову на дату подання конституційного звернення.

Сума прямих збитків на дату подання позову
Сума з урахуванням прострочення платежів на дату подання позову
Дата привласнення товару
Дата подачі позову до Господарського суду м. Києва
Дата подачі звернення до КСУ
Днів після подання заяви
Місяців після подання позову
Років після подання позову

Кількість періодів	Облікова ставка НБУ		Початок періоду	Закінчення періоду	Сума збитків з урахуванням інфляції, курсу національної валюти, облікової ставки НБУ та щоденних втрат.
	Рік	%			
1	2012	7,50%	12.01.2012	31.12.2012	
2	2013	6,50%	01.01.2013	31.12.2013	
3	2014	9,50%	01.01.2014	16.10.2014	
Загалом за період 2009-2014рр, сума збитків складає:					