

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО

**"ЗАПОРОЖСКИЙ КОМБИНАТ  
СТРОЙМАТЕРИАЛОВ"**

**"ЗАПОРІЗЬКИЙ КОМБІНАТ  
БУДМАТЕРІАЛІВ"**

69600 г. Запорожье, Северное шоссе, 69  
факс: (061) 236-48-20  
телефон: (061) 236-48-20  
р/с 26003302165649 в ПАТ  
Левобережное отд. ПИБ в г. Запорожье  
МФО 313355, ЄДРПОУ 00290771  
Инд. налоговый № 002907708297  
Свидетельство № 100343292



69600 м. Запоріжжя, Північне шосе, 69  
факс: (061) 236-48-20  
телефон: (061) 236-48-20  
р/р 26003302165649 у ПАТ  
Лівобережне від. ПІБ в м. Запоріжжя  
МФО 313355, ЄДРПОУ 00290771  
Інд. податковий № 002907708297  
Свідоцтво № 100343292

Вих. № 10/129  
від «28» 10 2014р.

Конституційний суд України  
01033, м. Київ,  
вул. Жилянська, б. 14

Публічне акціонерне товариство  
«Запорізький комбінат будматеріалів»  
69006, м. Запоріжжя,  
вул. Північне шосе, 69  
Код ЄДРПОУ 00290771  
тел. (061) 236-48-20

Представник за законом: Голова правління  
ПАТ «Запорізький комбінат  
будматеріалів»  
Свистунов Олександр Васильович

діє на підставі Статуту підприємства

**Конституційне звернення  
про офіційне тлумачення п.п. «е» п. 201.1. ст. 201 Податкового кодексу України**

Відповідно до п.4. ст. 13 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України приймає рішення та дає висновки у справах щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України.

Тому керуючись п.4 ст.13, 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

**Просимо Конституційний Суд України:**

1. надати офіційне тлумачення підpunkту «е» ст. 201.1. Податкового кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2011, № 13-14, № 15-16, № 17, ст.112) щодо роз'яснення необхідності у податковій накладній вказувати походження товару, а саме:

**Стаття 201. Податкова накладна  
201.1. (...);**

Абзац другий: У податковій накладній зазначаються в окремих рядках такі обов'язкові реквізити:

(...)

е) опис (номенклатура) товарів/послуг та їх кількість, обсяг;

(...)

#### **Предмет необхідного тлумачення:**

Щодо необхідності вказувати в графі опис (номенклатура) товарів/послуг та їх кількість, обсяг, походження товару, особливо, якщо такий товар – природний газ.

#### **Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні.**

Згідно ст. 42 Закону України «Про Конституційний Суд України» конституційне звернення - це письмове клопотання до Конституційного Суду України про необхідність офіційного тлумачення Конституції України та законів України з метою забезпечення реалізації чи захисту конституційних прав та свобод людини і громадянина, а також прав юридичної особи.

Необхідність офіційного тлумачення вказаного пункту статті Податкового кодексу України полягає у тому, що існує неоднакова практика застосування судами даних норм.

Одразу зауважуємо, що неоднозначне трактування стосується Закону України «Про податок на додану вартість» ( *Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1997, N 21, ст.156* ). Однак, оскільки згідно з правовою позицією Конституційного Суду України його юрисдикція поширюється лише на чинні *нормативно-правові акти (Рішення Конституційного Суду України від 14 листопада 2001 року № 15-рп/2001)*. Нормативні акти, які на момент внесення клопотання до Конституційного Суду України втратили чинність, тлумаченню не підлягають.

При цьому, в Податковому кодексі України вказана норма про опис та номенклатуру товару прописана так само як і Законі України «Про податок на додану вартість». А саме:

Стаття 7 Закону України «Про податок на додану вартість»

П. 7.2. податкова накладна має містити:

(...)

е) опис (номенклатуру) товарів (робіт, послуг) та їх кількість (обсяг, об'єм);

(...)

Такими чином, як у Законі України «Про податок на додану вартість», так і у Податковому кодексі України вказані норми визначають однакові показники, які необхідно вказувати у податковій накладній.

ПАТ «Запорізький комбінат будматеріалів» провів процедуру судового оскарження податкового повідомлення – рішення № \_\_\_\_\_ від 06.03.2008 року винесеного ДПІ в \_\_\_\_\_ районі м. \_\_\_\_\_ про донарахування податкового зобов'язання з податку на додану вартість у сумі \_\_\_\_\_ грн. та штрафних (фінансових санкцій) у сумі \_\_\_\_\_ грн. Податкове повідомлення рішення було винесено в тому числі через начебто невірні заповнені податкові накладні, в яких належним чином не вказано опис (номенклатуру) товару, що поставляється, не вказано походження та належність природного газу.

Дана судова справа розглядається в судовому порядку з 2008 року. За результатами розгляду позову ПАТ «Запорізький комбінат будматеріалів» до ДПІ в \_\_\_\_\_ районі м. \_\_\_\_\_ в суді першої інстанції 15.05.2008 року суддя господарського суду \_\_\_\_\_ області оголосив постанову по справі № \_\_\_\_\_, якою позов задовольнив та визнав нечинним ППР.

Ухвалою \_\_\_\_\_ апеляційного адміністративного суду від 29.09.2009 року постановою господарського суду \_\_\_\_\_ області залишена без змін.

Однак, при розгляді касаційної скарги, Вищим адміністративним судом України 19.06.2012 року оголошено ухвалу, якою вищевказані рішення скасовані, а справу направлено на новий розгляд до окружного адміністративного суду.

Скасовуюючи вищевказані рішення попередніх інстанцій, Вищий адміністративний суд України, у своїй ухвалі від 19.06.2012 року зазначив, що суди першої та апеляційної інстанцій порушили вимоги процесуального закону, оскільки не надали належної правової оцінки позиції податкового органу щодо недійсності податкових накладних, виписаних на адресу ПАТ «Запорізький комбінат будматеріалів» контрагентом, у зв'язку із відсутністю в них опису (номенклатури) товару, а також інформації щодо походження і належності природного газу.

При цьому, в податкових накладних ПАТ «Запорізький комбінат будматеріалів» у вказаній графі податкової накладної був вказаний опис товару, а саме «природний газ»

При повторному розгляді в окружному адміністративному суді даної справи, суддя своєю постановою від 18 жовтня 2012 року позов ПАТ «Запорізький комбінат будматеріалів» до Податкової інспекції в районі задовольнив в повному обсязі а спірне податкове повідомлення – рішення скасував.

Однак при розгляді у апеляційному адміністративному суді 02 жовтня 2014 року, судова колегія, постанову першої інстанції скасувала, посилаючись на висновки Вищого адміністративного суду України.

Єдиною підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції або законів України судами України (загальної юрисдикції), іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94 Закону). Відповідно до викладеної в Ухвалі від 12 травня 2010 року № 31-у/2010 правової позиції Конституційного Суду України „*під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин*“

Вивчивши судову практику з цього приводу, зауважуємо, що Вищий адміністративний суд України, при однакових юридично значимих обставинах приймає різні рішення, при чому обґрунтовує такі рішення теж по різному.

А саме, в ухвалі Вищого адміністративного суду від 19.06.2012 року вказано, що суди першої та апеляційної інстанцій порушили вимоги процесуального закону, оскільки не надали належної правової оцінки позиції податкового органу щодо недійсності податкових накладних, виписаних на адресу ПАТ «Запорізький комбінат будматеріалів» контрагентом, у зв'язку із відсутністю в них опису (номенклатури) товару, а також інформації щодо походження і належності природного газу.

При цьому, в ухвалі Вищого адміністративного суду України від 17 травня 2012 року по справі (касаційна скарга об'єднаної державної податкової інспекції на постанову Господарського суду області від 10.07.2007 року та ухвалу апеляційного адміністративного суду від 26.05.2008 року до об'єднаної державної податкової інспекції за участю Прокуратури області про визнання протиправним, нечинним та скасування податкового повідомлення - рішення), за юридично однаковими обставинами справи колегія суддів прийшла до висновку, що законом не встановлено вимоги до платника податку на додану вартість в податковій накладній вказувати походження та належність товару.

Тобто одна й та сама касаційна інстанція неоднаково трактує норми закону.

Наслідком неоднакового застосування норм права стала необхідність сплати ПАТ «Запорізький комбінат будматеріалів» податкового зобов'язання у розмірі

грн. (

), 3

**них копіюк саме внаслідок начебто невірності заповнення податкових накладних.**

Підсумовуючи вищевказане, ще раз просимо Конституційний суд України, надати офіційне роз'яснення п.п. «е» ст. 201.1. Податкового кодексу України, оскільки в ньому вказані ті ж самі показники, які необхідно вказувати у податковій накладній, як і у Законі України «Про податок на додану вартість», який діяв в час проведення господарських операцій ПАТ «Запорізький комбінат будматеріалів»

Тому, просимо Конституційний Суд України надати роз'яснення з цього приводу, оскільки висновки Конституційного Суду України будуть беззаперечним доказом при подальшому захисті своїх прав ПАТ «Запорізький комбінат будматеріалів».

Додатки:

Голова правління  
ПАТ «Запорізький комбінат будматеріалів»

О.В. Свістунов

12 жовтня 2014 року

